

Onderwerp:
Reactie op
Voorgenomen besluit locatiekeuze asielopvang

Hoogblokland, 22 juni 2026

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Het college heeft u met een raadsinformatiebrief van 16 juni geïnformeerd over het Voorgenomen besluit locatiekeuze asielopvang. U hebt de gelegenheid gekregen wensen en bedenkingen mee te geven aan het college voor de definitieve besluitvorming.

Wij reageren hierbij op het voorgenomen besluit. Wij vragen u deze reactie te betrekken in uw overleg over eventuele wensen en bedenkingen.

Op 8 juni hebben wij over de locatie Beemdweg overleg gehad met de gemeente. Er is een overleg geweest met de projectleider en de wethouder. En er is een overleg geweest met de raadsleden die op onze uitnodiging voor het overleg zijn ingegaan. In beide overleggen hebben wij ons standpunt onderbouwd met dezelfde presentatie. Deze presentatie is u eerder toegezonden, maar treft u nogmaals bij deze brief als bijlage aan.

Onze reactie bestaat uit het standpunt in genoemde presentatie en deze brief met aanvullende punten naar aanleiding van de informatie die wij op dit moment hebben.

Zoals ook in de presentatie is opgenomen benadrukken wij dat wij niet reageren op het asielbeleid, de asielzoekers en uw medewerking aan asielopvang. Onze reactie richt zich op de beoordeling van de locatie Beemdweg en het participatieproces.

Locatie Beemdweg

1. In het voorgenomen besluit staat dat de locatie Beemdweg voor maximaal 150 asielzoekers wordt ingezet. In de 'Beoordeling extra locaties asielopvang' was het argument om deze locatie op de shortlist te plaatsen juist dat er 250 asielzoekers zouden kunnen worden opgevangen. **Hoe wordt bestuurlijk en juridisch voorkomen dat op een later moment er alsnog meer dan 150 asielzoekers op deze locatie worden opgevangen?**
2. Wij reageren liever niet op de mogelijkheden en onmogelijkheden van andere locaties dan de locatie Beemdweg. Uit het 'Integraal ambtelijk advies locatiekeuze asielopvang' blijkt echter dat de locatie Elzenweg te Bleskensgraaf geschikt is voor 250 asielzoekers, maar niet wordt voorgesteld omdat de locatie Melkweg te Bleskensgraaf al is voorgesteld voor 125 asielzoekers. Vervolgens wordt dan de locatie Beemdweg voor 150 asielzoekers voorgesteld, terwijl de locatie Elzenweg te Bleskensgraaf beter scoort. **Wij wijzen het op deze manier voorstellen van de locatie Beemdweg af.**
3. Uit het 'Collegevoorstel besluit locatiekeuze asielopvang' blijkt dat de exacte verdeling van het aantal asielzoekers, inclusief de Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (AMV)-doelgroep, na het definitieve besluit in samenwerking met het COA wordt bepaald. De plaatsing van de AMV-doelgroep leidde bij de eerder beoogde locatie in Hoornaar tot veel commotie. **Hoe worden de raad en de inwoners betrokken bij de verdeling van de asielzoekers?**
4. Wij nemen aan dat de draaglast bij 150 asielzoekers lager zal zijn dan bij 250 asielzoekers. **De opvang van 150 asielzoekers overschrijdt echter nog steeds de draagkracht van Hoogblokland**, met de zelfde argumenten als in de eerdere presentatie voor de opvang van 250 asielzoekers. We hebben het dan nog steeds over ongeveer 10% asielzoekers ten opzichte van het aantal inwoners.
5. De **nieuwe coalitie** voor het nieuwe college van burgemeester en wethouders stelt dat er **alleen** asielopvang mogelijk is als de draagkracht en draaglast in balans zijn. **Naar onze mening is deze balans er niet. In het voorgenomen besluit wordt ook niet aangetoond dat deze**

balans er wel is. Wij verwachten dan ook dat in ieder geval de nieuwe coalitie hiermee rekening houdt.

6. U kent de wijze waarop de locatie Beemdweg is aangeboden voor asielopvang. Wij zouden als gemeente goed nadenken of een overheid (gemeente en COA) hieraan **moreel** kan meewerken door voor deze locatie te kiezen.

Participatieproces

7. In de Notitie 'Ingaan op zorgen en vragen inwoners' wordt ingegaan op de reacties van inwoners tijdens de informatiebijeenkomsten in Arkel, Bleskensgraaf en Nieuw-Lekkerland. Er is geen inwonersbijeenkomst in Hoogblokland gehouden en de wethouder heeft tijdens het overleg met het Dorpsberaad laten blijken dit ook niet te willen. Vervolgens wordt wel voorgesteld de grootste asielopvang in een klein dorp als Hoogblokland te realiseren. **Hierdoor schaadt de gemeente het draagvlak en de betrokkenheid voor een eventuele asielopvang en wordt de tegenstand gevoed.**
8. Uit de stukken bij het voorgenomen besluit wordt niet ingegaan op het overleg dat wij op 8 juni met de wethouder hebben gehad. Er wordt geen melding gemaakt van en niet ingegaan op ons onderbouwde standpunt dat wij op 8 juni hebben besproken. **Ook deze input vanuit Hoogblokland wordt niet meegenomen door het college.**
9. De gemeente zet het besluitvormingsproces onder een grote tijdsdruk, **waardoor er onvoldoende tijd is voor een zorgvuldig participatieproces.** Waarom wordt er geen tijd gegeven voor een normaal participatieproces?
10. Wij ontvangen signalen van inwoners dat hun reacties richting de gemeente **niet** (inhoudelijk) worden beantwoord.
11. De **nieuwe coalitie** voor het nieuwe college van burgemeester en wethouders stelt dat er **alleen** asielopvang mogelijk is als de inwoners zorgvuldig zijn betrokken. **Het is duidelijk dat de inwoners van Hoogblokland niet zorgvuldig zijn en worden betrokken.** Wij verwachten dan ook dat in ieder geval de nieuwe coalitie hiermee rekening houdt.
12. Hallah Ghorashi, hoogleraar Diversiteit en Integratie aan de Vrije Universiteit van Amsterdam, spreekt in een artikel op <https://www.socialelvraagstukken.nl/halleh-ghorashi-verbazing-over-gebrek-aan-reflectie-over-vluchtelingen/> haar verbazing uit over het gebrek aan reflectie over vluchtelingen, met o.a. de volgende uitspraken:
 - 'En als je denkt dat je goed bezig bent, dan heb je niet de behoefte om te reflecteren op effecten van je acties. Maar het is belangrijk om de mensen met wie of voor wie je werkt aan het woord te laten en de complexiteit van hun verhaal te horen.'
 - 'Het probleem is dat er vanuit het efficiency-denken een sterk geloof is dat asielzoekerscentra grootschalig zouden moeten zijn. Maar dat werkt gewoon niet. De dynamiek van de gemeenschap wordt daardoor heel anders, omdat er zo'n grote groep moet invoegen. Dit heeft de samenleving en de asielzoekers schade toegebracht. De asielzoeker krijgt het idee dat de samenleving hem niet moet. De samenleving raakt het vertrouwen in de overheid kwijt, omdat die de inwonersparticipatie niet serieus neemt: inspraakprocessen met de bewoners worden vaak te laat of te oppervlakkig georganiseerd. Beleidsmakers hadden keer op keer lessen kunnen trekken, maar na 35 jaar gaan ze nog steeds door met de grote centra.'
 - 'Diverse voorbeelden laten zien dat kleinschalige opvang en gelijkwaardig partnerschap met de inwoners veel beter werkt.'
 - 'Als je als gemeente serieus luistert naar inwoners, dan blijken er veel helemaal niet tegen vluchtelingen te zijn. 'We zijn niet tegen asielzoekers, we zijn tegen dit ondoordachte plan', is vaak de strekking van hun reactie.'

Wij herkennen ons zeer in deze uitspraken en hopen dat u er op tijd iets mee doet.

Tot slot

Wij vragen u de **presentatie van 8 juni** en de aanvullende reactie in **deze brief** aan de betreffende vergaderstukken toe te voegen en deze uitdrukkelijk te betrekken in uw overleg over eventuele wensen en bedenkingen over het voorgenomen besluit.

Hoogachtend,
Dorpsberaad Hoogblokland

Bijlage:

1. Presentatie 'Asielopvang, locatie Beemdweg', overleg Dorpsberaad met gemeente, 8 juni 2026