

Kadernota 2027 (deel 3)

Beantwoording technische vragen



Partij	Volgnummer	Vraag	Antwoord
CDA	1	<u>Rente, liquiditeitsplanning en investeringsrealisatie</u> Kan het college toelichten hoe het rentepercentage van 3,75% voor kortlopende financiering tot stand is gekomen en/of de geraamde financieringsbehoefte van € 33 miljoen in 2027 en € 33 miljoen in 2028 is gebaseerd op de volledige bruto investeringsplanning of op een realistische kasplanning met een onderbouwde investeringsrealisatiegraad? Wordt daarbij rekening gehouden met historische vertraging of de verwachte niet volledige realisatie van het investeringsportfolio?	Wij kijken bij de te maken ramingen naar de marktrente voor overheidsfinanciën en met daarbij een verwachting of de rente juist oplopend of dalende is op de kapitaalmarkt. We maken hiervan gebruik om scenario's door te rekenen voor de kosten van onze toekomstige cashflow die we aantrekken. De geraamde bruto investeringen worden inderdaad vrijwel nooit gehaald (zoals in vrijwel alle gemeenten in Nederland en door diverse oorzaken) dus we gaan daar dan ook niet vanuit. Wij rekenen met een vast vertraging in oplevering en een uitgaande cashflow van 80% op investeringen, aangezien de rest bestaat uit de toerekening van uren en onderbesteding, vaak vanuit onvoorzien. Ons uitgangspunt is altijd een zo'n realistisch mogelijk scenario met een zo'n laat mogelijk aan te trekken financiering om de kosten maximaal te drukken. Het genoemde tarief van 3,75% is overigens het berekende (en gehanteerde tarief) voor lang geld en dat is gebaseerd op de marktrente met een opslag i.v.m. een te verwachten oplopende marktrente van 0,25 tot 0,50%. Kortgeld verwachten we niet nodig te hebben in 2027.
CDA	2	<u>Realistisch ramen, risicovoller ramen en € 0 onvoorzien</u> In de kadernota wordt gesproken over realistisch ramen en waar mogelijk risicovoller ramen, terwijl voor onvoorziene uitgaven € 0 wordt opgenomen. Kan het college aangeven op welke posten risicovoller is geraamd, wat daarvan het financiële effect per jaarschijf is, en waar onverwachte ontwikkelingen, risico's en wijzigingen financieel worden opgevangen?	Bij het opstellen van de Begroting 2025 en Begroting 2026 is daar waar mogelijk risicovol(ler) geraamd. Dit is meer een principe dat in brede zin is gehanteerd, dan dat het betrekking heeft op specifieke posten. Hiervan is dan ook geen overzicht beschikbaar. Hierna volgen wel enkele voorbeelden: De post onvoorzien is een verplichte begrotingspost. Deze moet volgens de regelgeving expliciet worden vermeld. Het opnemen van een € 0-budget is een voorbeeld van risicovol ramen. Op voorhand wordt geen 'buffer' voor onvoorziene zaken geraamd. Dit betekent dat in voorkomende gevallen op andere wijze dekking moet worden gezocht en/of een voorstel moet worden gedaan aan de gemeenteraad waarbij gevraagd wordt om aanvullende middelen. Hetzelfde is van toepassing voor het gemeentebrede inhuurbudget, ook dit is op € 0 gesteld. Bij het aanbieden van de

			Begroting 2025 en Begroting 2026 is vervolgens aangegeven dat budget voor onvoorziene personeelsvraagstukken bij Zomer- en Najaarsnota aanvullend wordt gevraagd. Een ander voorbeeld is de inkomst van het dividend van Stedin en de afrekening BTW compensatiefonds, waarbij we de laatst ontvangen inkomst structureel opnemen en niet bijv. een gemiddelde van de laatste jaren. Het nieuwe college zal haar eigen afwegingen bij het opstellen van de Begroting 2027. Daar waar er in de toekomst posten risicovol geraamd worden, bestaat het voornemen dit per post expliciet te vermelden.
CDA	3	<u>Mutaties met mogelijk structurele effecten en Total Cost of Ownership (TCO)</u> Kan het college per relevante mutatie, in het bijzonder C5, C8, C10, C12 en C16, aangeven of het gaat om een incidentele aanvulling op een bestaand structureel budget, een nieuwe structurele ontwikkeling, of een eerste stap waarvan de structurele lasten later volgen? Wordt daarbij ook de volledige TCO meegenomen, zoals uitvoering, beheer, onderhoud, capaciteit, risico's en dekking?	In deze Kadernota is geen nieuw beleid opgenomen. De gevraagde budgetten betreffen een aanvulling op het bestaande budget. Soms zijn deze incidenteel en soms structureel. Dit is in de tabel in de Kadernota goed te volgen. Per onderwerp hebben we in de Kadernota toegelicht wat we ervoor gaan doen. Zo is bijvoorbeeld C-5 bedoeld om het IHP in de organisatie te borgen, maar gaat het niet over de uitvoering en benodigde investeringen voor het IHP nodig zijn. Wanneer uit die verdere uitwerking blijkt dat sprake is van aanvullende structurele lasten, komen deze via de reguliere P&C-momenten terug richting raad, in het bijzonder bij de Begroting 2027 of bij een afzonderlijk raadsvoorstel als de aard of omvang van het onderwerp daarom vraagt.
CDA	4	<u>C11 I&A: taakgericht budget, roadmap en prioritering</u> Bij C11 worden middelen gevraagd voor digitale soevereiniteit, digitale weerbaarheid en innovatie. Kan het college toelichten hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot het reguliere I&A-budget, de bestaande I&A-roadmap en de prioritering binnen het totale gemeentelijke portfolio? Wordt daarbij onderscheid gemaakt tussen noodzakelijke basisveiligheid en beheer, tijdelijke innovatieprojecten en bestuurlijke ambities? En kan het college aangeven hoe wordt voorkomen dat losse digitale ontwikkelingen leiden tot	Het gevraagde budget wordt toegevoegd aan de bestaande budgetten voor I&A. Hiermee kunnen we de in de Kadernota genoemde onderwerpen oppakken. Deze zijn goed in beeld zodat dit tijdig uitgevoerd worden. In de raadsvergadering van 30 juni is een raadsinformatiebrief toegezegd waarin we ingaan op deze onderwerpen met cybersecurity in bijzonder.

stapeling van verwachtingen
zonder duidelijke keuzes in wat
wel, niet of later wordt gedaan?