

Raadsvoorstel

Onderwerp : **Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) omgevingsvergunning Minkeloos 6 te Noordeloos**

Zaaknummer : 1030450
Portefeuillehouder : Wethouder Bikker
Publicatieniveau : Openbaar
Behandelend ambtenaar : Lida Bode

Gevraagd Besluit

De gemeenteraad van Molenlanden besluit:

1. De zienswijze die is ingediend door/namens de bewoners van Minkeloos 4 over de ontwerp-omgevingsvergunning te betrekken bij besluitvorming over de verklaring van geen bedenkingen Minkeloos 6 te Noordeloos;
2. De zienswijze die is ingediend namens de bewoners van Minkeloos 2 over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ontvankelijk te verklaren;
3. Te concluderen dat de zienswijzen geen aanleiding geven om de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen en de zienswijzen middels de bijgevoegde nota van zienswijzen te beantwoorden;
4. De benodigde verklaring van geen bedenkingen voor de omgevingsvergunning Minkeloos 6 te Noordeloos, te verlenen op basis van de motivering en argumentatie in dit voorstel en in de bijlagen bij dit voorstel.

Inleiding

Aanleiding

Aanleiding voor dit voorstel zijn de twee zienswijzen die zijn ingediend over de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (vvgb) en ontwerp-omgevingsvergunning Minkeloos 6 te Noordeloos. Uw raad dient te besluiten over de beantwoording van deze zienswijzen en over de definitieve vvgb. Het college dient te besluiten over de zienswijzen op de ontwerp-vergunning en over de aanvraag omgevingsvergunning.

Belang

De eigenaar, tevens bewoner, van Minkeloos 6 heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag is strijdig met het bestemmingsplan. Medewerking kan verleend worden middels een zogenaamde 'uitgebreide afwijking'. Een vvgb van de raad is onderdeel van deze procedure. Op een aanvraag dient een besluit te worden genomen.

Centrale vraag

In hoeverre is de gemeenteraad bereid de definitieve vvgb te verlenen, of ziet de gemeenteraad in de ingediende zienswijzen aanleiding om de definitieve vvgb

alsnog te weigeren?

Bestaand beleid, kaders en eerdere besluiten

De aanvraag omgevingsvergunning Minkeloos 6 te Noordeloos dateert van 25 april 2016. Na een voorbereiding met verschillende overleggen en een poging tot mediation, is door het toenmalige college van Giessenlanden besloten medewerking te verlenen en de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen. Het college oordeelde daarbij dat gebruik gemaakt kon worden van de toenmalige 'lijst met categorieën waarvoor een vvgb van de raad niet nodig is'.

Van de omwonenden Minkeloos 2 en 4 zijn zienswijzen ontvangen. Deze zijn beoordeeld, waarna in juli 2017 besloten is de zienswijzen niet te honoreren en de omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning Minkeloos 6 is in augustus 2017 verzonden en bekendgemaakt.

Tegen de verleende vergunning is door/namens de omwonenden Minkeloos 2 en 4 beroep ingesteld. In november 2018 is de verleende omgevingsvergunning voor het perceel Minkeloos 6 te Noordeloos door de rechtbank vernietigd. De Rechtbank oordeelde dat in de procedure een specifieke vvgb aan de raad gevraagd had moeten worden. De Rechtbank heeft geen uitspraak gedaan over de inhoud van de vergunning.

Op 27 november 2018 heeft het college van Giessenlanden kennis genomen van het besluit van de rechtbank om de verleende vergunning te vernietigen. Op basis van de constatering dat er een aanvraag omgevingsvergunning d.d. 25 april 2016 'ligt' waarover een besluit genomen dient te worden en de overweging dat het van belang is zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen aan betrokken partijen, heeft het toenmalig college besloten de vergunningsprocedure opnieuw op te starten. Het toenmalig college heeft de raad voorgesteld een specifieke vvgb te verlenen. In de raadsvergadering van Giessenlanden van 13 december 2018 heeft de raad een ontwerp-vvgb afgegeven voor de omgevingsvergunningsaanvraag voor het perceel Minkeloos 6 te Noordeloos. De ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb zijn vervolgens in januari 2019 ter inzage gelegd.

Naast het opnieuw starten van de procedure, heeft het college van Giessenlanden besloten hoger beroep in te stellen tegen het besluit van de Rechtbank. Afgevraagd kan worden of de Rechtbank terecht heeft geconcludeerd dat de 'lijst met categorieën waarvoor een vvgb niet nodig is' niet toegepast kon worden. De Raad van State heeft laten weten het relevant te vinden om te weten wat het besluit over de nieuwe procedure is en gaat na besluitvorming door Molenlanden de zitting plannen (mits besluitvorming door Molenlanden voortvarend plaatsvindt).

5 februari 2019 heeft het college van Molenlanden besloten de ter inzage legging van de (nieuwe) ontwerp-omgevingsvergunning Minkeloos 6, te staken. Dit is

gedaan om te kunnen verdiepen in het dossier en een zorgvuldige afweging te maken. Hiervoor was onder andere nodig dat ruimte werd gegeven aan het voeren van gesprekken met de betrokkenen en belanghebbenden.

Betrokkenheid derden en maatschappelijk draagvlak

De betrokkenen zijn achtereenvolgens de initiatiefnemer en eigenaar/bewoner Minkeloos 6, de eigenaren/bewoners Minkeloos 4, de eigenaren/bewoners Minkeloos 2.

De terinzagelegging van de (nieuwe) ontwerp-omgevingsvergunning Minkeloos 6 is op 5 februari 2019 gestaakt. Dit is aan de drie hierboven genoemde partijen meegedeeld. Er hebben vervolgens verkennende gesprekken plaatsgevonden. Op 28 januari met bewoners Minkeloos 4, op 11 februari met de initiatiefnemer en op 4 maart met de bewoners Minkeloos 2. Vervolgens heeft op 25 maart een gesprek plaatsgevonden over de betrokkenen over de vergunningsaanvraag. De bewoners Minkeloos 2 hebben aangegeven daar niet aan deel te nemen. Het verslag van dit gesprek is bij dit voorstel bijgevoegd (bijlage 1). In dit gesprek heeft bewoner Minkeloos 4 aangegeven dat hij overlast ondervindt en waar die overlast uit bestaat. Ook heeft hij een alternatief aangedragen. Op een later moment heeft hij aan de portefeuillehouder laten weten het alternatief in te trekken. Het alternatief is wel in de ontwerp-omgevingsvergunning benoemd en afgewogen.

Kort na het gesprek heeft bewoners Minkeloos 4 een brief gestuurd om enkele zaken onder de aandacht te brengen (bijlage 2). De brief gaf naar mening van het college geen nieuwe inzichten of aanleiding om anders te besluiten over de ontwerp-omgevingsvergunning.

Dit alles overziend heeft het college geconcludeerd dat het eerdere besluit om medewerking te verlenen aan de vergunningsaanvraag in stand kan blijven. Het gesprek over de vergunningsaanvraag en de eerdere, meer verkennende gesprekken gaven geen aanleiding tot een ander besluit. Wel is een aantal voorwaarden aangescherpt. Daarnaast is de motivering in de ontwerp-vergunning aangescherpt en is de ruimtelijke onderbouwing aangepast zodat deze goed aansluit op de ontwerp-vergunning. De initiatiefnemer en twee omwonenden zijn geïnformeerd over de (nieuwe) termijn van terinzagelegging. Voor het overige is de ontwerp-vergunning op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt.

De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vvgb hebben ter inzage gelegen van vrijdag 28 juni t/m donderdag 8 augustus 2019. In deze periode zijn twee zienswijzen ingediend.

De zienswijze door/namens de bewoners Minkeloos 4 betreft uitsluitend de ontwerp-omgevingsvergunning (bijlage 3). De reden hiervan is dat de indiener stelt dat de ontwerp-vvgb niet gemotiveerd is, waardoor het niet mogelijk is erop te reageren. Het college deelt deze mening niet, omdat het raadsvoorstel over de ontwerp-vvgb was voorzien van bijlagen (ontwerp-omgevingsvergunning en ruimtelijke onderbouwing) waarin de motivering was opgenomen. De bewoner Minkeloos 4 heeft gevraagd zijn zienswijze mondeling te mogen toelichten en aanvullen. Daar is gelegenheid voor gegeven. Voorgesteld wordt deze zienswijze inclusief mondelinge toelichting ook te betrekken bij het besluit over de vvgb, omdat de inhoud hiervan relevant wordt geacht voor besluitvorming over de vvgb. De zienswijze namens de bewoners Minkeloos 2 betreft zowel de ontwerp-omgevingsvergunning als de ontwerp-vvgb (bijlage 4). Voorgesteld wordt de zienswijze ontvankelijk te verklaren, waarna deze vanzelfsprekend betrokken wordt bij de besluitvorming. De zienswijzen inclusief mondelinge toelichting zijn samengevat en beantwoord in de bijgevoegde nota van zienswijzen (bijlage 5).

Argumentatie

De aanvraag

De omgevingsvergunning gaat over het realiseren van een bijgebouw van 225m² (in combinatie met sloop van alle bijbehorende bebouwing) en het gebruik ervan als kleinschalige aan-huis-gebonden meubelmakerij. Voor een deel wordt het bijgebouw gebruikt voor berging en opslag voor privé-doeleinden.

Het juridisch kader voor deze vergunningsaanvraag

Aan deze vergunningsaanvraag kan medewerking worden verleend middels een uitgebreide afwijkingsprocedure als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wabo. Artikel 6.5 lid 1 Bor schrijft voor dat in deze afwijkingsprocedure een verklaring van geen bedenkingen (ontwerp-vvgb) van de raad nodig is.

De procedure die doorlopen moet worden bij een uitgebreide afwijking is voorgeschreven in artikel 3.10 lid 1 onder a Wabo. De ontwerp-omgevingsvergunning (inclusief ruimtelijke onderbouwing, waarmee aangetoond wordt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, en andere relevante stukken) en ontwerp-vvgb moeten gedurende zes weken ter inzage gelegd worden. Een ieder kan zienswijzen indienen in deze periode over de ontwerp-vergunning en ontwerp-vvgb.

Motivering en beoordeling zienswijzen

De motivering van het college om af te wijken van het bestemmingsplan en mee te werken aan voorliggende vergunningsaanvraag is gelijk aan de motivering van de raad om een vvgb af te geven. De motivering is opgenomen in de bijgevoegde

omgevingsvergunning (bijlage 6), waarvan de ruimtelijke onderbouwing onderdeel is. De motivering zoals opgenomen in de omgevingsvergunning is voor de volledigheid integraal in dit voorstel opgenomen:

MOTIVERING AFWIJKEN

Wij willen meewerken aan de genoemde afwijking. Het totale perceel waar de aanvraag betrekking op heeft, heeft een oppervlak van circa 3.030 m². Op een perceel met een dergelijke omvang mag in het achtererfgebied vergunningvrij in totaal 150 m² aan bijbehorende bouwwerken worden gebouwd, met een dakvoet van maximaal 3 meter en een nokhoogte van maximaal 5 meter (Besluit omgevingsrecht, bijlage II, artikel 2 onderdeel 3).

De gemeente Molenlanden gaat uit van het principe van de uitnodigingsplanologie en gaat uit van het 'ja, mits...-principe'. Dit is vastgelegd in de Omgevingsvisie Giessenlanden die in december 2017 is vastgesteld. De 'mitsen' die in dit geval beoordeeld moeten worden zijn de verbetering, of ten minste behoud, van de ruimtelijke kwaliteit en de belangen van omwonenden. Belangen van omwonenden mogen niet onevenredig geschaad worden.

Het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied Giessenlanden" laat ter plaatse een bijgebouw toe met een oppervlak van maximaal 75 m² en een goothoogte van maximaal 3 meter (de nokhoogte is niet vastgelegd). Het perceel heeft een oppervlak van ca. 3030 m². Op basis van het vergunningvrij bouwen is op het perceel een bijbehorend bouwwerk mogelijk met een oppervlak van 150 m², een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 5 meter. Het nieuw te realiseren bijgebouw heeft een goothoogte van 3 meter, een nokhoogte van 5,65 meter en een oppervlak van 225 m². Het bijgebouw heeft een rechthoekige vorm met een zadeldak en is voorzien van een donkere gevel, gemaakt van potdekselwerk. De situering is op het achtererf bij de bestaande woning en in de richting van het slagenlandschap. Het bijgebouw gaat bovendien samen met de sloop van alle aanwezige bijgebouwen. De goot- en nokhoogte passen reeds in het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Gezien deze mogelijkheden en gezien de combinatie met de sloop van alle aanwezige bijgebouwen en overkappingen, achten wij de maatvoering en bijbehorende inhoudsmaat van het te realiseren bijgebouw ruimtelijk acceptabel. Gezien de bebouwingsmogelijkheden op het perceel op grond van het geldende bestemmingsplan en het vergunningsvrij bouwen, zijn wij van mening dat belangen van omwonenden niet significant of onevenredig worden geschaad. Voor wat betreft de maatvoering van het gebouw is het aspect uitzicht aan de orde. Het geldende bestemmingsplan geeft de mogelijkheid tot een bijgebouw waarvan de nokhoogte niet gemaximaliseerd is. Op grond van het vergunningsvrij bouwen is reeds een bijgebouw met een nokhoogte van ten hoogste 5m mogelijk. De feitelijke situatie en de mogelijkheden die bij recht zijn toegestaan overziend, concludeert het college dat er geen significante afname van het uitzicht vanaf de buurpercelen aanwezig is. De bouw van het bijgebouw schaadt daarmee belangen van omwonenden voor wat betreft uitzicht, niet.

Het bijgebouw wordt gedeeltelijk gebruikt ten behoeve van de uitoefening van een kleinschalige meubelmakerij. Op grond van het geldende bestemmingsplan zijn reeds kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten in de woning toegestaan, voor zover het gaat om een inrichting type A, zoals bedoeld in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (artikel 1.65). Een (kleinschalige) meubelmakerij is een 'inrichting voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, behandelen, opslaan of overslaan van hout of kurk dan wel van houten, kurken of houtachtige voorwerpen'. Hierdoor moet de meubelmakerij gezien worden als een type B inrichting. Door middel van maatregelen aan het gebouw en voorwaarden aan het uitoefenen van de bedrijfsmatige activiteiten zijn de effecten echter teruggebracht en zijn de vergelijkbaar als bij een inrichting type A. De maatregelen aan het gebouw betreffen onder andere de materialisering van het dak en de gevels en het toepassen van een geluidsisolerende omkasting. Een voorwaarde die verbonden is aan het uitvoeren van de bedrijfsmatige activiteiten is bijvoorbeeld het dichthouden van ramen en deuren tijdens het uitvoeren van akoestisch relevante bedrijfsactiviteiten. In de voorwaarden bij deze vergunning zijn alle maatregelen en voorwaarden volledig benoemd. Daarnaast kan de vergunningsaanvraag beoordeeld worden aan de hand van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Het gebied waarin het perceel Minkeloos 6 ligt kan aangemerkt worden als gemengd gebied in de zin van brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse gemeenten van 2009 (hierna: de VNG-brochure). In de VNG-brochure wordt onder gemengd gebied verstaan een gebied met een matige tot sterke functiemenging, waarin naast woningen ook andere functies voorkomen. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. In de nabije omgeving van het plangebied zijn verschillende functies aanwezig. Zo bevindt zich op een afstand van 40 meter een agrarisch bedrijf en op een afstand van 190 meter een loonbedrijf en kraanverhuur (beide gelegen aan Minkeloos). Direct om de projectlocatie liggen woningen (lintbebouwing) en landbouwgrond. In het ter plaatse geldende bestemmingsplan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor het wonen, daaronder begrepen aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. De rijksweg A27 (de geluidbelasting vanwege wegverkeer op de rijksweg A27 veroorzaakt een geluidbelasting van $L_{den} = 57 - 58$ dB ter plaatse van de locatie Minkeloos 6 en omgeving) ligt op een afstand van 350 meter en de provincialeweg N214 op een afstand van 200 meter. Gelet op deze diverse functies en de ligging dicht bij de hoofdinfrastructuur is de projectlocatie in de Ruimtelijke Onderbouwing terecht aangemerkt als gemengd gebied. Ondersteuning voor deze aanname vinden wij in jurisprudentie op dit punt (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2017:777 en ECLI:NL:RVS:2017:820).

De geluidsbelasting vanwege het plan op de in de directe omgeving van initiatiefnemer gelegen woningen voldoet aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Deze normen komen overeen met het toetsingskader geluid voor een gemengd gebied vanwege een goede ruimtelijke ordening. De geluidsbelasting vanwege het plan is lager dan deze normen. Om de kleinschaligheid van de activiteit te waarborgen en om de belangen van omwonenden goed te beschermen, is deze

(berekende) geluidbelasting opgenomen als maximaal toegestane geluidsbelasting in de voorschriften in dit besluit. Transport vindt uitsluitend plaats met personen- en bestelwagens. Personen- en bestelwagens passen qua piekniveaus binnen de norm (L_{Amax}). Bij transportbewegingen vlak langs de woning nummer 4 zal het piekniveau niet boven de norm van 70 L_{Amax} uitkomen.

Om eventuele overlast nog meer te beperken is meer afstand gecreëerd tussen de vervoersbewegingen en de naastgelegen woning Minkeloos 4 door de rijroute te verleggen: voertuigen mogen niet langs de noordgevel van het bijgebouw rijden, maar dienen langs de oostgevel te rijden. Een schutting of andere fysieke afscheiding wordt geplaatst om dit te borgen. De afstand tot de woning Minkeloos 4 wordt hiermee vergroot tot ten minste 15m. Het aangevraagde bijgebouw krijgt hierdoor een afschermende functie voor laad- en losgeluiden. Door de verlegging van de rijroute is het noodzakelijk dat het bijgebouw 2,5 meter naar het westen opschuift. Het bijgebouw schuift hierdoor weliswaar iets meer naast de woning Minkeloos 4, maar hiermee wordt voorkomen dat tussen het bijgebouw en deze woning transportbewegingen plaatsvinden.

Het bestemmingsplan omschrijft dat een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit in de woning plaatsvindt. Het perceel behoudt overwegend zijn woonfunctie en berg- en stallingsruimte is beschikbaar waardoor het college het passend beschouwt dat de bedrijfsmatige activiteiten in het bijgebouw plaatsvinden.

De eerder na de eerste (thans vernietigde) vergunning geaccepteerde, ondergeschikte wijzigingen bij brief d.d. 26 februari 2018 (Z-16-296392) zijn in deze tweede ontwerpvergunning geïntegreerd door de desbetreffende bijlagen integraal aan deze tweede vergunning te hechten.

Uit de ruimtelijke onderbouwing Minkeloos 6, versie 1.1, d.d. 07-06-2019, die onderdeel uitmaakt van deze omgevingsvergunningvergunning, blijkt dat het plan ook voor de overige, ruimtelijk relevante aspecten voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

CONCLUSIE

Naar oordeel van het college bestaat er hiermee voldoende grond om, met toepassing van de ons gegeven afwijkingsbevoegdheid, medewerking te verlenen aan deze activiteit van de aanvraag omgevingsvergunning.

Hernieuwde ontwerpbeschikking

De aanvraag en het hernieuwde ontwerpbesluit met bijbehorende stukken is op 11 januari 2019 ter inzage gelegd. Deze ter inzage legging is gestaakt om zo nogmaals in gesprek te kunnen gaan met omwonenden. Op 25 maart 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden met de initiatiefnemer (en een aantal familieleden) en de bewoner van Minkeloos 4. De bewoners van Minkeloos 2 hebben aangegeven niet aan dit gesprek deel te nemen. In dit gesprek heeft de bewoner van Minkeloos 4 aangegeven een bijgebouw van 150m² acceptabel te vinden. Het is niet duidelijk of de bewoner van Minkeloos 4 hier nog steeds zo tegenaan kijkt. De bewoner van Minkeloos 4

heeft vervolgens aangegeven overlast te ervaren in het geval er gewerkt wordt met de roldeuren open en van de bedrijfsauto van de initiatiefnemer. Deze twee zaken zijn besproken met de initiatiefnemer en zijn eenduidiger vastgelegd in de ontwerpvergunning, zodat handhaving zonodig goed mogelijk is. Andere zaken en zorgen die in het gesprek aan de orde zijn gekomen, zijn achtereenvolgens:

- Mogelijk 'salami-tactiek' om te komen tot ruimere bedrijfsbestemming.
- Er is een verkeerde meetmethode gehanteerd.
- Door dit besluit wordt dit deel van de Minkeloos gemengd gebied.

Er is echter geen sprake van een getrapte werkwijze om te komen tot een ruimere bedrijfsbestemming. Er dient een besluit te worden genomen op de voorliggende vergunningsaanvraag. Bij een eventuele herziening van het bestemmingsplan (of omgevingsplan) is het geldende bestemmingsplan in combinatie met het besluit op de voorliggende vergunningsaanvraag het uitgangspunt. Wij zijn van mening dat op een correcte manier is gemeten. Er is geoordeeld dat dit deel van de Minkeloos nu reeds beschouwd kan worden als 'gemengd gebied'.

Overwogen is dat het bijgebouw niet tot onevenredige aantasting van uitzicht leidt voor het naastgelegen perceel Minkeloos 4. Ook het gebruik als kleinschalige meubelmakerij leidt, in combinatie met de voorwaarden en maatregelen bij deze vergunning, niet tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van het naastgelegen perceel. Om die reden wordt er geen aanleiding gezien om mee te gaan in de suggestie het bijgebouw te verkleinen tot 150m². Het gesprek over de vergunningsaanvraag geeft geen nieuwe inzichten en geen aanleiding tot een ander besluit.

Financiële consequenties

Leges worden conform legesverordening in rekening gebracht. Eventuele planschade is door middel van een anterieure overeenkomst voor initiatiefnemer.

Vervolgproces en communicatie

Het besluit van uw raad over de zienswijzen en de vvgb en het besluit van het college over de zienswijzen en de omgevingsvergunning worden bekendgemaakt aan de initiatiefnemer en de twee indieners van de zienswijzen. De besluiten worden verder conform wettelijke voorschriften bekendgemaakt.

In principe geldt dat wie tijdig zijn zienswijze heeft bekendgemaakt, beroep kan instellen tegen het besluit over de aanvraag omgevingsvergunning.

Bijlagen:

1. Verslag gesprek 25 maart 2019 (niet openbaar)
2. Brief dhr Van Houwelingen en reactie college (niet openbaar)
3. zienswijze Minkeloos 4 en verslag mondelinge aanvulling (niet openbaar)
4. zienswijze Minkeloos 2 (niet openbaar)

5. nota van zienswijzen Minkeloos 6 te Noordeloos, inclusief brief college aan raad d.d. 28 nov 2017
6. omgevingsvergunning Minkeloos 6 te Noordeloos inclusief bijlagen (niet openbaar)
7. raadsinformatiebrief 'ontwerpomgevingsvergunning Minkeloos 6' d.d. 18 juni 2019

De bijlagen zijn als niet openbaar aangemerkt indien deze herleidbare persoonsgegevens bevatten.

Raadsbesluit

Onderwerp : Verklaring van geen bedenkingen (vvgb)
omgevingsvergunning Minkeloos 6 te Noordeloos
Zaaknummer : 1030450
Portefeuillehouder : Wethouder Bikker

De raad van de gemeente Molenlanden, gelezen hebbend bovenstaand voorstel, besluit:

1. De zienswijze die is ingediend door/namens de bewoners van Minkeloos 4 over de ontwerp-omgevingsvergunning te betrekken bij besluitvorming over de verklaring van geen bedenkingen Minkeloos 6 te Noordeloos;
2. De zienswijze die is ingediend namens de bewoners van Minkeloos 2 over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ontvankelijk te verklaren;
3. Te concluderen dat de zienswijzen geen aanleiding geven om de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen en de zienswijzen middels de bijgevoegde nota van zienswijzen te beantwoorden;
4. De benodigde verklaring van geen bedenkingen voor de omgevingsvergunning Minkeloos 6 te Noordeloos, te verlenen op basis van de motivering en argumentatie in dit voorstel en in de bijlagen bij dit voorstel.

Aldus besloten tijdens de openbare raadsvergadering van de gemeente Molenlanden, gehouden op 1 oktober 2019.

de griffier,

de voorzitter,

drs. M.A.J. Teunissen

D.R. van der Borg