

Hoornaar, 22 januari 2025

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

Met deze brief willen wij, namens de groep Hoor Naar Ons, onze zorgen uiten over het voorgenomen plan om 75 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV's) op te vangen in het oude gemeentehuis van Hoornaar. Dit plan roept bij ons, en vele anderen in onze gemeenschap, grote bezorgdheid en vele vragen op. Wij verzoeken u nogmaals met klem om dit plan in deze vorm te schrappen.

Onze zorgen over het plan

Hoor Naar Ons is ontstaan uit bezorgde burgers die geloven dat het voorgenomen plan disproportioneel is. Een opvanglocatie voor 75 AMV's in een dorp als Hoornaar, met minder dan 2.000 inwoners, is simpelweg niet in verhouding. Het aantal AMV's per 1.000 inwoners zou in dit plan 84 keer zo veel zijn als het landelijk gemiddelde.

Daarnaast is er woningbouw beloofd die essentieel is voor de toekomst van ons dorp. Deze woningbouw is nodig om:

- Jonge én oudere inwoners een kans te bieden om in Hoornaar te blijven wonen;
- De doorstroom binnen het dorp te bevorderen;
- Vergrijzing tegen te gaan.

Veel van onze jongeren hebben hun toekomstplannen afgestemd op deze beloofde woningbouw. Het schrappen van deze bouwplannen zorgt voor grote teleurstelling en onzekerheid.

Hoor Naar Ons platform

Om namens het dorp te kunnen spreken hebben wij een platform (www.hoornaarons.nl) opgezet waar alle relevante informatie te vinden is en waar iedereen zijn vragen kan stellen, of relevante informatie kan delen. Dat dit onderwerp leeft binnen het dorp mag duidelijk zijn, want de vragenlijst op de website is 614 keer ingevuld en de Hoor Naar Ons groepsapp, waarin wij alle updates verzenden, telt 557 leden en dagelijks komen hier nog mensen bij. Waar we stellig in kunnen zijn, is dat het overgrote gedeelte van Hoornaar zich niet kan vinden in het gepresenteerde plan. De resultaten van de enquête onderbouwen deze stelling. Daarin zien we dat zo'n 90% negatief staat tegenover het plan en slechts 3,3% positief is. Ook zien we dat mensen denken dat het een negatieve invloed gaat hebben op de veiligheid en de openbare ruimtes.

Tijdslijn

Om de gang van zaken rondom de voorgenomen opvang van 75 AMV's in Hoornaar inzichtelijk te maken, en om de raadsleden in staat te stellen kritisch te reflecteren op hun rol en die van het college in dit proces, presenteren wij hieronder een chronologisch overzicht van de belangrijkste gebeurtenissen. Deze tijdslijn benadrukt onze ernstige zorgen over de gevolgde procedures, het gebrek aan adequate communicatie met de inwoners en de abrupte wijziging van eerder gedane toezeggingen over woningbouw.

Vooraf de timing van cruciale beslissingen roept grote vragen op over de transparantie en zorgvuldigheid van dit proces.

Datum	Onderwerp	Context
12-12-2023	Raadsvergadering - unaniem besluit tijdens 7c. Criteria lange termijn opvang asielzoekers	De vraag is of deze criteria gebruikt zijn bij het bepalen van de locatie
12-12-2023	Aangenomen motie betrekken inwoners bij opvanglocaties asielzoekers en vluchtelingen	Burgers zijn niet betrokken in dit proces zoals dit bedoeld is in deze motie
01-02-2024	Ingang spreidingswet	
05-03-2024	Gezamenlijke commissievergadering	Woningbouw krijgt voorrang op asielopgave
19-03-2024	Raadsvergadering - unaniem besluit 5a. Bestemmingsplan Vertreklocatie gemeentehuis Hoornaar	Belofte aan inwoners dat woningbouw doorgaat
09-05-2024	Brief van Raad van State - Start procedure voorlopige voorziening	
02-10-2024	Brief Raad van State - Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening	Belangrijk juridisch moment. Brief RvS ontvangen op 2-10-24 (dagtekening). Waarschijnlijk al eerder gebeld door griffier met uitslag. Niet op de website opgenomen bij de ingekomen stukken voor de Raad, ook geen RIB terwijl het hier ging om voorlopige voorziening tegen een RAADSbesluit.
21-10-2024	Geheime vergadering	Gebrek aan transparantie, bespreking achter gesloten deuren. Achter gesloten deuren en niet vooraf bespreken met inwoners staat haaks op motie van 12-12-23.
05-12-2024	Geheime raadsinformatiebrief	Gebrek aan transparantie, informatie niet gedeeld met inwoners

10-12-2024	Raadsvergadering met gesloten deel	Beslissingen genomen zonder openbare discussie
16-12-2024	Brief aan inwoners	Zeer late communicatie, vlak voor kerstreces
17/18/20-12-2024	Ontmoetingsmomenten	Weinig tijd voor inwoners om zich voor te bereiden en te reageren
20-12-2024	Brief ministerie bijstellen aantallen spreidingswet provincie Z-H	Mogelijkheid om bezwaar te maken op de aantallen tot 31 januari 2025
23-12-2024	Inwonersbijeenkomst Stedoco Hoor Naar Ons	Initiatief van burgers om informatie te verzamelen en te delen, toont onvrede aan.
24-12-2024	Ontvangst brief bij gemeente over intrekking hoger beroep bij Raad van State - Bestemmingplan is daarmee onherroepelijk geworden	Mogelijke verandering in de context van de beslissing. Niet openbaar gecommuniceerd en niet doorgeleid naar Raad of via Rib Raad geïnformeerd terwijl het een hoger beroep was tegen een RAADSbesluit.
08-01-2025	Brief advocaat Jacques Roijers ter voorbereiding op het gesprek van 9 januari.	Juridische stappen gezet door inwoners. Zie ook de bijlage bij de brief met een onderbouwing door ervaringsdeskundige Anne van de Werken.
09-01-2025	Gesprek wethouders en Hoor Naar Ons	
10-01-2025	Brief van advocaat Jacques Roijers naar aanleiding van gesprek 9 januari.	
13-01-2025	Brief van advocaat Jacques Roijers	
13-01-2025	Bijeenkomst dorpsraad	
14-01-2025	Commissiebijeenkomst met diverse sprekers Hoornaar	Kritische houding raad t.o.v. plannen en motivering
28-01-2025	Raadsvergadering	

De feiten op een rij

Voor ons zijn er een paar hele heldere feiten:

1. De keuze voor de woningbouw is gemaakt op een moment (19 maart 2024) dat de spreidingswet al actief was (per 1 februari 2024).
2. Het bestemmingsplan is in werking getreden (per 2 oktober 2024) voordat de raad geïnformeerd is over een wijziging van het plan naar asielopvang.
3. Het bestemmingsplan is onherroepelijk geworden rond 20 december en daarmee is er geen reden meer om niet te starten met de bouw.

Vragen over proces, motivering en besluitvorming

De communicatie, besluitvorming, motivering en de terugkoppeling roept vragen op over de zorgvuldigheid waarmee burgers worden betrokken en besluiten zijn genomen. Tot op heden blijven onder andere de volgende vragen onbeantwoord:

Besluitvorming en motivering

- Waarom heeft het college zelf gekozen voor deze doelgroep?
- Heeft het college zich verdiept in de problematiek van deze doelgroep?
- Waarom is de aanvraag bij het COA gedaan zonder eerst naar noodzakelijke aanpassingen in Hoornaar te kijken?
- Zijn er naast het hoger beroep bij de Raad van State andere redenen geweest om het plan voor woningbouw te vervangen door asielopvang?
- Waarom is het aantal AMV's zoveel hoger dan de aantallen die gepresenteerd zijn in de Staatscourant? ([initieel: 24 AMV's voor de Gemeente Molenlanden ten tijde van de eerste communicatie](#))
- Is er al terugkoppeling van het COA? Tijdens ons gesprek met de wethouders op 9 januari zou die terugkoppeling elk moment binnenkomen. Met de aannahme dat dit nu binnen zou moeten zijn; Waarom hebben we nog geen terugkoppeling gekregen?

Transparantie en communicatie van het proces

- Waarom zijn wij als burgers zo laat betrokken bij dit proces?
- Waarom was er zo'n haast met de brief en ontmoetingsmomenten vlak voor het kerstreces?
- Waarom hebben we nog steeds na ruim 5 weken geen terugkoppeling gekregen naar aanleiding van de ontmoetingsbijeenkomsten?
- Waarom zijn de brieven van de advocaat (verstuurd op 8, 10 en 13 januari) niet gepubliceerd op de website als ingekomen stukken? Deze zijn pas 23 januari gepubliceerd op verzoek van Hoor Naar Ons.
- Waarom hebben we nog geen terugkoppeling gekregen op onze brief van de advocaat?
- Waarom zijn er zoveel inwoners die emails hebben gestuurd naar B&W en raadsleden, die vervolgens geen reactie, of alleen een standaard reactie hebben ontvangen? (Voor degene die wel de moeite hebben genomen om mensen persoonlijk een reactie te sturen, dank daarvoor, dat is erg gewaardeerd).

Oproep aan de raadsleden

Als vertegenwoordigers van de inwoners vragen wij u om kritisch te reflecteren op uw rol en de rol van het college in dit proces:

- Was u op de hoogte dat de voorlopige voorziening was afgewezen door de Raad van State (dagtekening 2 oktober 2024) en dat er dus geen juridische reden was om niet te gaan bouwen? Of in ieder geval met de voorbereidende werkzaamheden te starten in het geval dat het college nog niet wilde gaan bouwen hangende de beroepsprocedure bij de Raad van State? Bijvoorbeeld vast de sloopvergunning aanvragen etc.
- Welk doel had de geheime bespreking op 21 oktober? Had het college u voldoende geïnformeerd over de procedures die liepen bij de Raad van State en de status daarvan, zodat u volledig geïnformeerd aan de bespreking konden deelnemen?
- Was u tijdens de vergadering van 21 oktober op de hoogte van de uitdagende doelgroep AMV's en het aantal van 75?
- Bent u direct op de hoogte gesteld van het intrekken van het hoger beroep (brief ontvangen van de Raad van State) op 24 december of bent u pas op de hoogte gesteld na de [vragen die gesteld zijn door Doe Mee op 30 december 2024](#)?
- Heeft het college het pand bij het COA aangeboden voor de huisvesting van 75 AMV's voor of nadat u voor de eerste keer geïnformeerd bent? Bent u op de hoogte van de terugkoppeling van het COA?
- Bent u het ermee eens dat een locatie kan worden aangewezen zonder onderliggend plan op basis van [vastgestelde criteria \(aantal locaties, puntentelling\)](#)? Hoe denkt u dan te kunnen voldoen aan de in [bijlage 3](#) beschreven procedure dat inwoners achteraf kunnen inzien hoe de toetsing is verlopen?
- Er zijn twee documenten in het hoger beroep proces die niet openbaar gepubliceerd zijn, te weten de (1) [uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening van 2 oktober](#) en (2) de intrekking van het hoger beroep van 24 december 2024. Dit zijn twee cruciale documenten in het proces. Heeft u de indruk dat deze documenten bewust achtergehouden zijn?
- Bent u voldoende op de hoogte van de problematiek van deze doelgroep? Heeft u bijvoorbeeld de moeite genomen om een AZC met AMV's te bezoeken? Of heeft u zich verdiept in [relevante onderzoeken](#)?

Wij vragen u deze vragen mee te nemen in uw overwegingen en zorgvuldig te beoordelen of het plan van het college voldoet aan standaarden die u als raad mag verwachten om de belangen van Hoornaar en haar inwoners te waarborgen.

Voorstel en oproep

Wij roepen u op om het plan te herzien en te kiezen voor een oplossing die wél gedragen wordt door de gemeenschap.

Ons voorstel is als volgt:

1. **De woningbouw zoals gepland wordt hervat;**
2. **Een groep AMV's van deze omvang past binnen geen enkele kern van Molenlanden (NB: Hoornaar zou 84 keer meer AMV's opvangen dan gemiddeld per gemeente);**
3. **Voor de asielopgave gaat u terug naar de tekentafel en wij denken graag mee in een werkgroep bestaande uit een vertegenwoordiging van geheel Molenlanden.**

Afsluiting

Wij wensen u veel wijsheid toe bij uw besluitvorming. Wij hopen dat u kiest voor een oplossing die recht doet aan de belangen van Hoornaar en waarmee u een stap doet in het herstellen van het vertrouwen tussen gemeente en inwoners. Mocht u nog vragen hebben of met ons in gesprek willen, dan staan wij hier uiteraard voor open.

Met vriendelijke groet,

Initiatiefnemers van Hoor Naar Ons

Wim Bak
Marcel Vink
Joop Hartog
Dico de Jong
Michel Bosman
Hans Gerritsen
Marleen Walhain