



Politieke vragen*

**Christen
Unie**
Molenlanden

Datum: 14-11-2020
Steller van de schriftelijke vragen: Leo Timmer
Onderwerp: Pinkeveersebrug Giessenburg
<p>Op 14 juli 2020 heeft onze fractie tijdens het vragenhalfuur vragen gesteld over de monumentale Pinkeveersebrug te Giessenburg. Dit n.a.v. een ingezonden brief van de Geschiedkundige Vereniging Giessenburg en Schelluinen.</p> <p>Bij de beantwoording heeft de wethouder toegezegd in overleg te gaan met de eigenaar van de brug en besloot vervolgens de destijds ingediende vergunningaanvraag tot vervanging niet te verstrekken.</p> <p>We vernamen via de media dat de brug vervangen gaat worden met inachtneming van de huidige maten. Er wordt echter niets aangegeven over het onderhoud van de monumentale brug.</p> <p>Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klopt het dat de Pinkeveerse brug te Giessenburg een Gemeentelijk monument is? 2. Zo ja, op welke manier heeft de gemeente (c.q. haar rechtsvoorgangers) de verordening hieromtrent op grond van artikel 11 toegepast in het nakomen van de afspraken met het Waterschap Rivierenland (zie toelichting)? 3. Is hier sprake van nalatig onderhoud en had de brug behouden kunnen blijven bij goed onderhoud de afgelopen 20 jaar? 4. Is er volgens de erfgoedverordening gecontroleerd en handhavend opgetreden? 5. Klopt het dat de gemeente gaat bijbetalen en waarom voor welk bedrag? 6. Indien het nalatig onderhoud is; waarom gaat de gemeente dan bijbetalen en waarom? 7. Hoe verhoudt zich dit voornemen tot het door de gemeenteraad vastgestelde beleid? 8. Is het trouwens nog wel mogelijk om de brug in de oude stijl, materialen en kleuren te herstellen; c.q. wat is maximaal haalbaar?
<p>Toelichting:</p> <p>We verwijzen naar erfgoed verordening van de gemeente Molenlanden, met speciale aandacht voor artikel 11:</p> <p>Artikel 11. Instandhoudingsplicht gemeentelijk monument Het is verboden een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen, of daaraan onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is.</p> <p>Met andere woorden: het is verboden om geen onderhoud te plegen aan een gemeentelijke monument waardoor het op een gegeven moment zelfs noodzakelijk is om het monument te slopen en te vervangen.</p>
<p>Ondertekening en naam indieners:</p> <p>Leo Timmer</p>

* Schriftelijke vragen volgens artikel 36 van het Reglement van Orde

Raadsinformatiebrief

Onderwerp : Beantwoording politieke vragen ChristenUnie – Pinkeveersebrug
Datum : 24 november 2020
Zaaknummer : 1081137
Portefeuillehouder : Wethouder Quik
Behandelend ambtenaar : Wilfred Kalf en Tamara Bender

Geachte heer Timmer,

Op 16 november jl. stelde u politieke vragen aan het college conform artikel 55 van het Reglement van Orde. Via deze raadsinformatiebrief worden uw vragen beantwoord.

• **Vragen:**

Op 14 juli 2020 heeft onze fractie tijdens het vragenhalfuur vragen gesteld over de monumentale Pinkeveersebrug te Giessenburg. Dit n.a.v. een ingezonden brief van de Geschiedkundige Vereniging Giessenburg en Schelluinen.

Bij de beantwoording heeft de wethouder toegezegd in overleg te gaan met de eigenaar van de brug en besloot vervolgens de destijds ingediende vergunningaanvraag tot vervanging niet te verstrekken.

We vernamen via de media dat de brug vervangen gaat worden met inachtneming van de huidige maten. Er wordt echter niets aangegeven over het onderhoud van de monumentale brug.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 1: Klopt het dat de Pinkeveerse brug te Giessenburg een Gemeentelijk monument is?

Dat klopt. Niet alleen de brug, maar ook de lantaarnpalen in de nabije omgeving van de brug zijn aangewezen als gemeentelijk monument.

Vraag 2: Zo ja, op welke manier heeft de gemeente (c.q. haar rechtsvoorgangers) de verordening hieromtrent op grond van artikel 11 toegepast in het nakomen van de afspraken met het Waterschap Rivierenland (zie toelichting)?

In 2018 heeft het Waterschap een principeverzoek ingediend om de bestaande brug te vervangen voor een nieuwe. Dit in verband met de staat van de brug. In 2020 volgde een aanvraag voor een omgevingsvergunning. In beide situaties heeft de monumenten- en later erfgoedcommissie van dat moment positief geadviseerd op de ingediende plannen.

In 2020 heeft de Geschiedkundige Vereniging Giessenburg en Schelluinen zich tegen het voorgestelde ontwerp van de brug uitgesproken. Onder meer omwille van het feit dat het

voorliggende ontwerp in een versmalling van de brug zou resulteren. Op ons initiatief is in een overleg waarbij zowel het Waterschap, de erfgoedcommissie en de Geschiedkundige Vereniging aanwezig waren, aan de Geschiedkundige Vereniging gevraagd of men akkoord zou zijn wanneer er een bredere brug ontworpen zou worden. Hiermee werd op dat moment ingestemd. De gemeente heeft vervolgens aan het Waterschap het verzoek gedaan om de vergunningaanvraag op basis van het oude ontwerp op te schorten. Aangezien dat niet werd gedaan, is de vergunningaanvraag op dat moment geweigerd.

We zijn in goed gesprek met het Waterschap en de Geschiedkundige Vereniging om tot een aangepast plan voor een nieuwe brug gekomen. We zijn echter nog in afwachting van de definitieve vergunningaanvraag. Er zijn twee handhavingsverzoeken ingediend waarin wordt verzocht handhavend op te treden op basis van artikel 11 van de erfgoedverordening. Op dit moment kunnen wij niet anders dan de ingediende verzoeken tot handhaving toewijzen en formeel starten met het handhavingstraject. Om deze reden is gekozen voor een iets langere begunstigingstermijn in het handhavingstraject. In de tussentijd is het goed mogelijk dat het Waterschap de vergunningsaanvraag voor de Pinkeveerse brug afrondt en er een vergunning wordt verleend voor het vervangen van de brug.

De Geschiedkundige Vereniging heeft inmiddels een handtekeningenactie gestart die verder gaat dan enkel een breder ontwerp van de brug, maar wil voorkomen dat de brug vervangen gaat worden. Dit wijkt af van de eerdere conclusies uit de gesprekken met de Geschiedkundige Vereniging en het Waterschap. De Geschiedkundige Vereniging heeft ons niet meegenomen in het wijzigen van dit standpunt.

Vraag 3: Is hier sprake van nalatig onderhoud en had de brug behouden kunnen blijven bij goed onderhoud de afgelopen 20 jaar?

De regels voor het onderhouden van een monument staan beschreven in de Verordening erfgoed gemeente Molenlanden 2019. In artikel 11 staat de instandhoudingsplicht voor gemeentelijke monumenten. Uit het artikel volgt dat het verboden is een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen, of daaraan onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is. Op grond van artikel 12 van de Verordening is het verboden zonder omgevingsvergunning een gemeentelijk monument te slopen, verstoren, of in enig opzicht te wijzigen.

Met periodieke controles wordt globaal, maar systematisch het gemeentelijk grondgebied geïnventariseerd op overtreding van de regels. Het is onmogelijk om alle overtredingen op te merken en daar vervolgens handhavend tegen op te treden. In augustus 2020 heeft een toezichthouder van de gemeente Molenlanden, naar aanleiding van de ingediende handhavingsverzoeken, geconstateerd dat er sprake is van achterstallig onderhoud van de Pinkeveerse brug. Hiervoor wordt een handhavingstraject gestart.

Vraag 4: Is er volgens de erfgoedverordening gecontroleerd en handhavend opgetreden?

In augustus 2020 is door een toezichthouder geconstateerd dat er sprake is van achterstallig onderhoud. Hierop zal in het kader van de ingediende verzoeken tot handhaving een handhavingstraject gestart worden. Er is gekozen voor een iets langere begunstigingstermijn in het handhavingstraject. In de tussentijd is het goed mogelijk dat het Waterschap de vergunningsaanvraag voor de Pinkeveerse brug afrondt en er een vergunning wordt verleend voor het vervangen van de brug.

Vraag 5: Klopt het dat de gemeente gaat bijbetalen en waarom voor welk bedrag?

In het overleg met het Waterschap is aangegeven dat de gemeente bereid is te verkennen hoe de gemeente een bijdrage kan leveren. De gesprekken hierover bevinden zich nog in de verkennende fase. Er is dus op dit moment geen sprake van bijbetalen door de gemeente.

Vraag 6: Indien het nalatig onderhoud is; waarom gaat de gemeente dan bijbetalen en waarom?

Vraag 7: Hoe verhoudt zich dit voornemen tot het door de gemeenteraad vastgestelde beleid?

De gesprekken hierover bevinden zich in een verkennende fase. Op dit moment is er geen sprake van bijbetalen door de gemeente.

Vraag 8:

Is het trouwens nog wel mogelijk om de brug in de oude stijl, materialen en kleuren te herstellen; c.q. wat is maximaal haalbaar?

Dit is mogelijk, mits de eigenaar van de brug, of een andere partij, hiervoor bereid is financieel bij te dragen.

Toelichting:

We verwijzen naar erfgoed verordening van de gemeente Molenlanden, met speciale aandacht voor artikel 11:

Artikel 11. Instandhoudingsplicht gemeentelijk monument

Het is verboden een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen, of daaraan onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is.

Met andere woorden: het is verboden om geen onderhoud te plegen aan een gemeentelijke monument waardoor het op een gegeven moment zelfs noodzakelijk is om het monument te slopen en te vervangen.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Molenlanden,
De secretaris,

De burgemeester,

drs. F. Jonker

drs. T.C. Segers MBA

CC: de leden van de gemeenteraad Molenlanden