



Gemeenteraad gemeente Molenlanden
Postbus 5
2970 AA BLESKENS GRAAF CA

ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

Datum 30 augustus 2021
Ons kenmerk 00711692
Uw kenmerk 1106485
Onderwerp Zienswijze

Behandeld door
Telefoonnummer (033) 434 25 89
Faxnummer (033) 434 23 00
E-mail

Geachte raad,

Tot mij wendde zich cliënt, de heer [naam] wonende aan en eigenaar van de Voorstraat 41a, 2964 AH te Groot-Ammers. Middels dit schrijven wil ik u namens cliënt de zienswijze kenbaar maken tegen uw ontwerpbesluit om niet in te stemmen met het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van een gedeelte van het perceel Voorstraat 41a te Groot-Ammers.

De publicatie voeg ik in bijlage I. Uw overwegingen voeg ik in bijlage II.

De feitelijke situatie

Cliënt is sinds 2014 eigenaar van het perceel behorende bij de Voorstraat 41 te Groot-Ammers. Daarvoor is cliënt ook al langere tijd woonachtig geweest op een ander gedeelte van de Voorstraat. De woning maakt onderdeel uit van een straat waarvoor dezelfde situatie geldt. Namelijk dat het trottoir en de weg die ter plaatse aanwezig is over het private eigendom van de woningeigenaars loopt. Hieronder vindt u de situatie in een luchtfoto met daarop de perceelsgrenzen.

Cliënt wordt door deze gang van zaken beperkt in zijn eigendomsrecht. Uw gemeente is echter van mening dat de weg gezien kan worden als een openbare weg. Daarom heeft cliënt al op 14 mei 2018 een verzoek gedaan bij uw gemeente om het gedeelte van de weg wat over zijn perceel loopt aan de openbaarheid te onttrekken.

Daarbij is cliënt nooit op enig moment gebleken dat er daadwerkelijk onderhoud aan de weg wordt uitgevoerd. Onderstaande vindt u dan ook een tweetal foto's van de situatie ter plaatse.

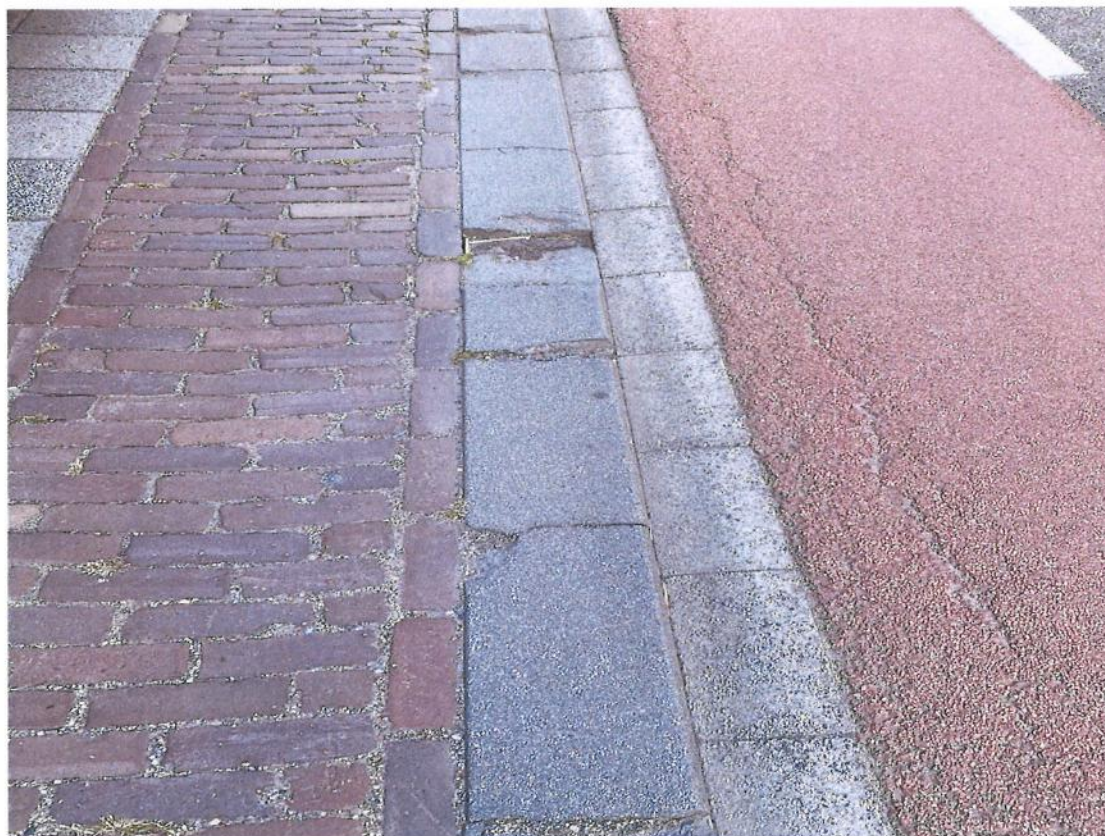
Op 20 juli 2021 heeft u uw voornemen kenbaar gemaakt om het verzoek niet in te willigen. U zal begrijpen dat cliënt zich daar niet in kan vinden.



Afbeelding 1: luchtfoto met kadastrale grenzen



Afbeelding 2: situatie weg



Afbeelding 3: situatie weg

Het wettelijke kader

De Wegenwet luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“Artikel 4

1 Een weg is openbaar:

- I. wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;
- II. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende dien tijd is onderhouden door het Rijk, eene provincie, eene gemeente of een waterschap;
- III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbaren weg heeft gegeven.

2 Het onder I en II bepaalde lijdt uitzondering wanneer, loopende den termijn van dertig of van tien jaren, gedurende een tijdvak van ten minste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bede voor een ieder toegankelijk is.

3 Dit kenbaar maken kan geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke, of door andere kenteekenen.”

“Artikel 9

1 Een weg, niet behoorende tot de in artikel 8 bedoelde, kan aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen.

2 Het besluit, bedoeld in het eerste lid, wordt meegedeeld aan Gedeputeerde Staten.”

“Artikel 11

1 Ieder belanghebbende bij een weg, niet behoorende tot de in artikel 8 bedoelde, heeft het recht aan den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen ten opzichte van dien weg toepassing van artikel 9 te verzoeken.

2 Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

3 Weigert de raad aan het verzoek te voldoen, dan staat aan den verzoeker beroep op Gedeputeerde Staten open.”

De Algemene wet bestuursrecht luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:3

Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

Artikel 3:4

1 Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

2 De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.”

De zienswijze

Gelet op het bovenstaande komen wij tot de volgende zienswijze.

Ten eerste wil cliënt benadrukken dat hij niet snapt waarom een reactie op zijn verzoek meer dan drie jaar heeft moeten duren. Cliënt is dan ook ontstemd over de gang van zaken en de communicatie hierover. Hoewel dit mogelijk niet tot een ander inhoudelijk oordeel leidt wil hij wel dat u dit meeneemt en probeert in het vervolg dergelijke doorlooptijden te voorkomen of als deze nodig zijn goed en proactief te communiceren.

Daarnaast begrijpt cliënt niet goed waarom de gemeente er nu voor kiest om in ontwerp het verzoek niet in te willigen en daarmee een situatie in stand te laten dat de grond in privaat eigendom ligt bij andere partijen dan de gemeente, maar dat er wel een enorme claim op het gebruik van de grond gelegd wordt door deze gemeente. In de omgekeerde situatie waarin privépersonen (vaak per ongeluk) een stuk grond van de gemeente toe-eigenen voor ander gebruik dan wordt door de gemeente vaak de keuze voorgelegd:

1. Het gebruik staken en eventuele opstallen verwijderen;
2. De grond aankopen.

Aan de hand hiervan zou het dan ook voor de hand liggen dat als de gemeente het belangrijk vindt dat deze grond onderdeel is van de weg, die een publieke functie heeft, dat er dan ook publiek eigendom van gemaakt wordt. Cliënt is in die situatie dan ook bereid om te spreken over aan- en verkoop van de grond.

Het alternatief is dat uw gemeente de keuze maakt dat dit toch in privaat bezit van andere partijen moet blijven. In dat geval is het echter dus logisch om de weg aan de openbaarheid te onttrekken zodat de eigenaren van de grond gebruik kunnen maken van hun eigendomsrecht, zoals ook vastgelegd is in artikel 1 van het eerste protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Cliënt bestrijdt daarbij allereerst dat er sprake is van de openbaarheid van weg. Dat de weg al enige tijd gebruikt wordt ten behoeve van het openbare verkeer zal cliënt niet ontkennen. Echter is ook vereist dat gedurende tien achtereenvolgende jaren is onderhouden. Dat er incidenteel een grote reconstructie plaats heeft gevonden bewijst dit in onze optiek niet.

Voor zover u het bovenstaande oordeel niet deelt willen wij allereerst vaststellen dat de Wegenwet weinig handvatten geeft over de afweging die gemaakt moet worden bij het nemen van een besluit over de openbaarheid. Dat laat ruimte open voor een belangenafweging die ingevolgde de Algemene wet bestuursrecht zorgvuldig voorbereid moet worden en ook goed gemotiveerd dient te worden. Wij vinden dat dit nog niet het geval is.

Daarbij zijn wij van mening dat er goede redenen zijn om de weg aan de openbaarheid te onttrekken. Het eigendomsrecht is daarbij een recht dat veel gewicht in de schaal moet leggen van deze belangenafweging. Hierboven hebben wij tevens aangegeven dat er verschillende

manieren zijn om de ontstane situatie op te lossen, zonder dat de eigenaars met een onbruikbaar gedeelte van het perceel blijven zitten.

Ook is cliënt van mening dat de redenen om de onttrekking te weigeren onvoldoende zijn onderzocht en onderbouwd. Eén van de redenen voor weigering is de publieke functie die de weg nu zou hebben. De weg kan echter versmald worden. Dit zal vermoedelijk tot gevolg hebben dat het verkeer langzamer over de weg moet rijden. Dat komt de verkeersveiligheid ten goede. In die situatie zal er echter ook de mogelijkheid zijn om alternatieve routes te gebruiken of te creëren.

Dat er een gevaarlijke situatie zou ontstaan door een wegversmalling wordt wel gesteld maar niet verder onderbouwd. Cliënt is dan ook van mening dat door de nieuwe versmalde weg goed in te richten het mogelijk is om een veilige route te waarborgen. Ook de aanwezige kabels en leidingen hier zijn niet inzichtelijk gemaakt in het besluit. De stelling dat de verkeersafwikkeling gevaar loopt is ook niet verder onderbouwd.

Op dit punt loopt er dus ook nog nader onderzoek naar de verkeerssituatie. Daarbij zou uw gemeente dus ook kunnen onderzoeken hoe het mogelijk is om het private eigendom te onttrekken van de openbaarheid zonder dat hierdoor ernstige nadelige gevolgen voor het verkeer ontstaan.

Cliënt bestrijdt ook dat een wegversmalling de insteek is van het verzoek. Cliënt zijn insteek is het gebruik kunnen maken van zijn eigendomsrecht.

Dat er precedentwerking kan ontstaan is daarbij voor ons geen reden om dan maar geen einde te maken aan een onrechtvaardige situatie.

Voor zover u wijst op de aanwezige kabels en leidingen als reden voor het willen behouden van de openbaarheid zijn er andere manieren om de kabels en leidingen te beschermen. Bijvoorbeeld in het bestemmingsplan, of door het maken van afspraken met cliënt. Het is daarbij ook geen unieke situatie dat er kabels en leidingen onder privébezit van particulieren loopt.

Hetgeen verzocht wordt

Cliënt verzoekt u derhalve om een principiële keuze te maken om ofwel dit gedeelte van de weg aan de openbaarheid te onttrekken, ofwel te kiezen voor het inrichten van een publieke weg waarbij de grond dan ook publiek bezit wordt.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand,

Jurist Bestuursrecht



Pagina

7 van 8

Onderwerp

Zienswijze

Bijlage I: publicatie

Terinzagelegging ontwerp-raadsbesluit 'Afwijzing verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid gedeelte perceel Voorstraat 41A Groot-Ammers'

De gemeenteraad van Molenlanden heeft op 22 juni 2021 besloten:

1. Niet in te stemmen met het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van een gedeelte van het perceel Voorstraat 41A Groot-Ammers;
2. Verzoeker middels toezending van het ontwerpbesluit op de hoogte te brengen van het voorgenomen besluit.

Ter inzage

Het ontwerp-raadsbesluit ligt vanaf 21 juli 2021 gedurende zes weken digitaal ter inzage. U kunt het ontwerpbesluit en het collegevoorstel raadplegen via de landelijke voorziening www.officiëlebezoekingen.nl op het gemeenteblad van Molenlanden.

Gedurende bovengenoemde termijn kan een ieder schriftelijk een zienswijze naar voren brengen. De zienswijze kan worden gericht aan de gemeenteraad van de gemeente Molenlanden, Postbus 5, 2970 AA Bleskensgraaf. Het is ook mogelijk mondeling een zienswijze naar voren te brengen.

Voor meer informatie en voor het maken van een afspraak om een mondelinge zienswijze in te dienen, kunt u contact opnemen met de heer P. van Berkel-Stam via telefoonnummer 088-7515000.



Pagina

8 van 8

Onderwerp

Zienswijze

Bijlage II: overwegingen

Collegevoorstel

Onderwerp	: Ter inzagelegging ontwerp raadsbesluit afwijzing verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid gedeelte perceel Voorstraat 41A Groot-Ammers
Zaaknummer	: 1106485
Portefeuille	: Wethouder Johan Quik
Publicatieniveau	: Openbaar
Behandelend ambtenaar	: Paul van Berkel-Stam

Gevraagd Besluit

Het college van Molenlanden besluit:

- In te stemmen met het ontwerp-raadsbesluit voor afwijzing verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid gedeelte perceel Voorstraat 41A Groot-Ammers;
- Het ontwerp-raadsbesluit inclusief voorstel vrij te geven voor inzagelegging gedurende zes weken met ingang van de dag na bekendmaking;
- De gemeenteraad voor te stellen het besluit vast te stellen, wanneer geen zienswijzen op het ontwerp-raadsbesluit zijn ingediend.

Ontwerpstukken

Voor de inhoudelijke tekst verwijzen wij u naar het bijgevoegde ontwerp-raadsvoorstel en -besluit.

Communicatie

Dit besluit wordt schriftelijk medegedeeld aan de initiatiefnemer en op de besluitenlijst van het college op de website van de gemeente geplaatst. De bekendmaking van het ter inzage leggen van het ontwerp raadsbesluit zal in het elektronisch Gemeenteblad van de gemeente Molenlanden plaatsvinden.

Vervolgstappen

Indien er geen zienswijzen worden ingediend zal het raadsbesluit zonder wijzigingen voor verdere besluitvorming worden aangeboden aan de gemeenteraad. Indien er wel zienswijzen worden ingediend, zal het ontwerpbesluit met de zienswijze en de nota van beantwoording van deze zienswijze ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden.

Bijlagen:

Ontwerp-raadsvoorstel en -besluit.

Ontwerp-raadsvoorstel

Onderwerp	:	Afwijzing verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid gedeelte perceel Voorstraat 41A Groot-Ammers
Zaaknummer	:	
Portefeuillehouder	:	Wethouder Johan Quik
Publicatieniveau	:	Openbaar
Behandelend ambtenaar	:	Paul van Berkel-Stam

Gevraagd Besluit

De gemeenteraad van Molenlanden besluit:

1. Niet in te stemmen met het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van een gedeelte van perceel Voorstraat 41A Groot-Ammers.

Inleiding

Op 14 mei 2018 is het verzoek ontvangen van de eigenaar van het genoemde perceel. Zijn perceel loopt aan de voorzijde door tot in de rijbaan van de Voorstraat. Verzoeker wenst het perceel af te zetten met een hekwerk in verband met de veiligheid van zijn kinderen en om de auto te parkeren. De aanvrager heeft de gedachte dat zo tevens een wegversmalling ontstaat waardoor de snelheid op de Voorstraat wordt afgeremd

De gemeente krijgt vaker dergelijke verzoeken omdat deze situaties in oude straten in onze gemeente veelvuldig aan de orde zijn. De straten zijn als karrespoor ontstaan en in de loop der jaren steeds breder geworden door de groei van het verkeer. Kadastrale overdracht heeft in het verleden niet altijd plaatsgevonden. Meestal wordt in dergelijke gevallen een ambtelijke afwijzing geaccepteerd maar formeel ligt de bevoegdheid bij de gemeenteraad. Op voorliggend verzoek wenst de verzoeker een formeel besluit.



Het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid betreft het geel omkaderde gedeelte. Goed zichtbaar is ook (zie de zwarte kadastrale grenslijnen) dat bij de buurpercelen dezelfde situatie aanwezig is.

Eerdere besluiten

- ✓ Een eerder besluit is niet aan de orde.

- ✓ De volgende wetgeving is van toepassing:
- Afdeling 3.4 van de Algemene Wet bestuursrecht.
 - Artikelen 4, 7, 9 en 11 van de Wegenwet.
 - Artikel 1b van de Wegenverkeerswet 1994.
 - Artikel 160 van de Gemeentewet.
 - Artikel 5 van de Belemmeringenwet Privaatrecht.

Beoogd effect

In stand houden van de rijbaan en voetgangersgedeelte voor het openbare verkeer in het kader van het algemene belang.

Argumenten

- 1.1. *Bij onttrekking van de openbaarheid wordt het algemeen belang geschaad.*
Het openbare gedeelte van het perceel maakt deel uit van de rijbaan en voetgangers- gedeelte en staat daarmee in dienst van het verkeer en dient daarmee het algemene belang. Tevens zijn in de gronden kabels en leidingen gelegen.
- 1.2. *Onttrekking aan de openbaarheid zal leiden tot een ongewenste belemmering van het verkeer.*
Aangezien bij vele buurpercelen dezelfde situatie aanwezig is, is het risico op precedentwerking groot. Instemmen met dit verzoek en mogelijk toekomstige verzoeken tot onttrekking aan de openbaarheid zal in de Voorstraat leiden tot een dusdanige versmalling van de openbare weg waardoor de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid ernstig in het geding komt.
- 1.3. Er loopt een onderzoek naar de naar de verkeersdruk en veiligheid op de Voorstraat. De gemeente is momenteel in onderzoek m.b.t. de verkeersdruk en veiligheid op de Voorstraat en onderzoekt alternatieve routes voor een mogelijke ontlasting van de Voorstraat.
- 1.4. Volgens de wet heeft het weggedeelte een openbare status
Het openbare gedeelte van het perceel wordt al sinds lange tijd onderhouden door de gemeente. Aangezien dit al langer dan 10 jaar het geval is, heeft het rijbaan- en voetgangersgedeelte op het betreffende perceel volgens art. 4 van de Wegenwet een openbare status. De veronderstelling van de aanvrager dat er geen onderhoud heeft plaatsgevonden is onjuist. Zo'n 15 jaar geleden heeft de gemeente nog een grootschalige reconstructie uitgevoerd en regelmatig wordt waar nodig klein onderhoud gepleegd. De aanvrager woont er overigens pas sinds 2014.

Kanttekeningen

Niet van toepassing.

Extra uitleg bij de kosten

Niet van toepassing.

Communicatie

Dit besluit wordt schriftelijk medegedeeld aan de initiatiefnemer en op de besluitenlijst van de gemeenteraad op de website van de gemeente geplaatst.

Vervolgstappen

Tegen het besluit van de gemeenteraad staat beroep open bij Gedeputeerde Staten.

Bijlagen:

Niet van toepassing.

Ontwerp-raadsbesluit

Onderwerp : Afwijzing verzoek tot onttrekking aan de
openbaarheid gedeelte perceel Voorstraat 41A
Groot-Ammers

Zaaknummer :
Portefeuillehouder : Wethouder Johan Quik

[vult team BVK in!!]

De raad van de gemeente Molenlanden:

Gelet op het bijbehorende raadsvoorstel;

Besluit:

Niet in te stemmen met het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van een gedeelte van perceel Voorstraat 41A Groot-Ammers.

Aldus besloten tijdens de openbare raadsvergadering van de gemeente Molenlanden, gehouden op [vult team BVK in]

de griffier,

de voorzitter,

Marjolein Teunissen

Theo Segers



Postbus 230, 3830 AE Leusden

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC16049813

RT-TW TBW-1260/
1010(Za)