

17-21607 - 1419
1 juni 2017 Samenleving



Gemeente Giessenlanden
t.a.v. college van B&W
Postbus 1
4223 ZG HOORNAAR

INGEKOMEN 31 MEI 2017



Veenendaal, 24 mei 2017

Betreft: Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Minkeloos 6 Noordeloos

Geacht college,

Namens [redacted] wonende [redacted] hierna te noemen cliënt, dien ik hierbij een zienswijze in tegen bovengenoemde ontwerp-omgevingsvergunning. De machtiging is aan deze zienswijze is toegevoegd als bijlage 1.

Blijkens de publicatie liggen de stukken terinzage tot en met donderdag 1 juni 2017.

De belangen van cliënten

De (ontwerp)omgevingsvergunning ziet op een functiewijziging waarbij een bestaande reguliere woonfunctie op het perceel Minkeloos 6 wordt omgezet naar een bedrijfslocatie met bedrijfswoning. Cliënten wonen [redacted] en zijn dan ook [redacted] van het onderhavige perceel (zie bijlage 2). Ten opzichte van het thans geldende bestemmingsplan is de impact van het voornemen voor cliënten zeer groot. Cliënt is eigenaar van bovengenoemde woning en bijbehorende gronden. De afstand tussen de meest nabijgelegen gevel van de woning van cliënt en het nieuw op te richten gebouw aan de Minkeloos 6 is ca 30 m. Cliënten hebben een zeer groot belang bij het tegengaan van de voorgestane ontwikkeling.

Omschrijving van de relevante feiten

In het algemeen kan gesteld worden dat in de stukken de indruk wordt gewekt dat het gaat om een net iets groter aan-huis-gebonden bedrijf dan normaal. Het zou gaan om een ontwikkeling van beperkte omvang. Zo wordt in de stukken, zoals de concept-omgevingsvergunning en de ruimtelijke onderbouwing, gesproken over een "kleinschalige meubelmakerij" of "meubelrestauratie". In de aanvraag wordt alleen gesproken over "het bouwen van een schuur" en "het slopen van een bestaande schuur", en in het geheel niet over de voorgenomen bedrijfsactiviteiten. Dit beeld is niet in overeenstemming met andere relevante feiten. De naam van het bedrijf is Esgrado. Blijkens de website is de werkplaats gevestigd aan de Polderweg-Oost 10c (2973 AN) te



MOLENAARSGRAAF. De werkplaats van het bedrijf is op haar huidige locatie reeds gevestigd op een bedrijventerrein. Waar het dus in planologische zin hoort. De showroom zit blijkens deze website op een andere locatie, namelijk Westeinde 5a te Wijngaarden. Dit betreft een (voormalig) agrarisch bedrijf met een agrarische bestemming op basis van het bestemmingsplan 'Herziening Dorpskernen Graafstroom'. Uit de aanvraag blijkt dat de ondernemer reeds woont aan de Minkeloos nr. 6.

Esgrado is een bedrijf dat gespecialiseerd is in de vervaardiging van steigerhouten meubelen en keukens, of meubelen van ander gebruikt hout. De meubelen worden op maat gemaakt, al naar gelang van de wensen van de klant. Blijkens de site worden er steeds meer keukens van steigerhout gemaakt. De steigerhouten meubels worden vaak gecombineerd met andere materialen zoals gebruikte eiken of grenen balken, glas en hardsteen. Lakafwerking en meubelbeslag kunnen worden uitgekozen. De planken worden geselecteerd en stuk voor stuk rondom geschuurd. Al met al wekt de website de indruk dat het om een flink bedrijf gaat. Hoe dan ook vindt cliënt dat deze feiten toegevoegd moeten worden aan de ruimtelijke onderbouwing en de overige stukken, en dit moet worden betrokken in de afweging.

Uit het document "werkzaamheden Esgrado" **bijlage 3** lijkt daarentegen juist te volgen dat het om een heel klein bedrijf gaat. Het aantal uren gedurende welke wordt gewerkt is beperkt, zeker het aantal uren dat er voor de omgeving belastende werkzaamheden plaatsvindt, zoals schuren, is beperkt tot enkele uren in de ochtend. De bedrijfsactiviteiten welke genoemd zijn, zijn zagen, schuren, assemblage en lakken. Voorts is genoemd dat er sprake zal zijn van opslag van onder andere gereedgemaakt product ten behoeve van bezorging. Aangegeven is dat de producten worden verkocht in de showroom en via internet.

Hoewel uit dit document lijkt te volgen dat het om een kleinschalige activiteit gaat, is er wel sprake van een forse investering (bouw- en projectkosten eur 56.000,00; dit is exclusief bijkomende kosten zoals de kosten voor het opstellen van tekeningen, een ruimtelijke onderbouwing, kosten externe onderzoeken en legeskosten).

In dit document is niet ingegaan op de aan- en afvoer van het constructiemateriaal en het gereed product. Ook in de ruimtelijke onderbouwing is hier niet op ingegaan. Gelet op het feit dat het om meubels en keukens gaat, zal hiervoor een vracht- of bestelwagen benodigd zijn, al dan niet met aanhanger. Ook materieel om vrachtwagens te lossen, zoals hefrucks, lijkt over het hoofd gezien te zijn. Hoe dan ook lijkt dit onderdeel onderbelicht te zijn in de stukken. In de ontwerpvergunning is er vanuit gegaan dat er minimaal één elektrische hefruck aanwezig is. Dat is in de huidige situatie overigens niet zo. Nu wordt nog gewerkt met een hefruck met verbrandingsmotor op gas. Ook is er een compressor.

De toon in alle onderliggende stukken is dat het gaat om een kleinschalige meubelmakerij. Zo is in het hier bedoelde document aangegeven wat de dagelijkse werkzaamheden van uur tot uur zijn. In de voorliggende ontwerpbeschikking is geen zins terug te lezen of de te vergunnen activiteit ook beperkt blijft tot de genoemde frequentie van de activiteiten. Een groei van de werkzaamheden in de toekomst

wordt dan ook niet uitgesloten. In de ruimtelijke onderbouwing is hier niet verder op ingegaan. Er is dan ook niet onderbouwd of er bij groei van de bedrijfsactiviteiten nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Cliënten stellen zich op het standpunt dat de gewenste activiteit hier in het geheel niet gevestigd zou moeten en mogen worden.

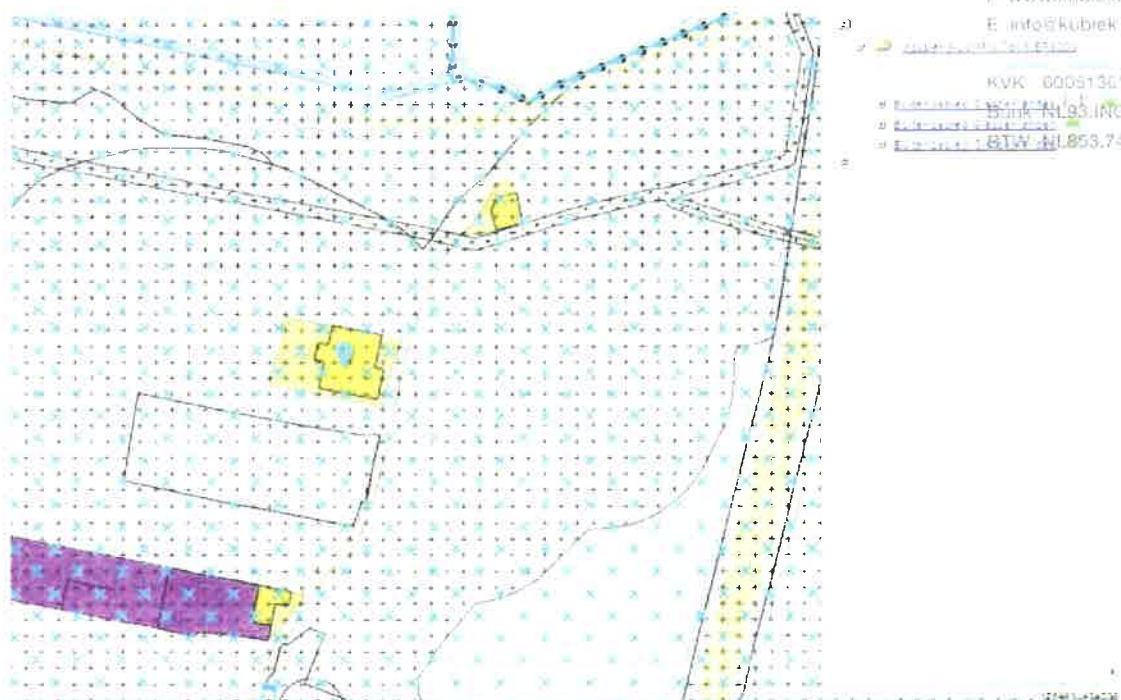
Bovendien is de conclusie dat de nieuw te bouwen schuur niet alleen voor de vervaardiging van meubels en keukens zal worden gebruikt, maar als voorraaddepot voor de verkoop van goederen die vallen in de categorie volumineuze detailhandel (als dan niet via de webwinkel van Esgrado). (Perifere) Detailhandel is op basis van de Verordening ruimte 2014 slechts onder voorwaarden toegestaan buiten de centra. Dit onderdeel is niet opgenomen in alle relevante stukken. Het is dan ook niet duidelijke of voorliggende kwestie past binnen deze uitgangspunten van de verordening van de gemeente. De conclusie kan vooralsnog alleen maar zijn dat volumineuze detailhandel niet thuishoort in een bijgebouw bij een woning in het buitengebied.

In de ruimtelijke onderbouwing en in andere stukken is aangegeven dat de werkzaamheden ook zouden bestaan uit meubelrestauratie. Dit blijkt niet het geval te zijn. Vriendelijk verzoekt cliënt om dit uit de stukken te verwijderen en de conclusies aan te (laten) passen.

Publicatie

Geconstateerd kan worden de ontwerp-omgevingsvergunning niet raadpleegbaar is via www.ruimtelijkeplannen.nl (zie onderstaande afbeelding). Het ontwerpbesluit dient digitaal raadpleegbaar te zijn. Ook dient het bekend gemaakt te worden in de Staatscourant. Het niet-raadpleegbaar zijn op bovengenoemde site, en het ontbreken van een publicatie in de Staatscourant is in strijd met de wettelijke bepalingen.





Oppervlakte nieuw te bouwen gebouw, onbebouwd terrein

Uit de bouwtekening blijkt dat het gaat om een gebouw met een oppervlakte aan de buitenzijde van de muren van bijna 250 m². Op p. 1 van de ruimtelijke onderbouwing, en in de ingediende aanvraag is echter aangegeven dat Initiatiefnemer is voornemens een nieuwe schuur op te richten van 225 m². Cliënt is van mening dat gerekend moet worden met de buitenmaten, om een juiste voorstelling van zaken te krijgen.

Verder is van belang dat in de ruimtelijke onderbouwing en in de concept-omgevingsvergunning niet is ingegaan op het onbebouwd terrein, alwaar op- en overslag van goederen, laden, lossen en parkeren zal plaatsvinden. Deze activiteiten zijn onlosmakelijk verbonden met het voornemen. Dit moet in de stukken worden genoemd en daar moet een conclusie aan worden verbonden. De correcte oppervlakte van het nieuw te bouwen gebouw moet worden genoemd, evenals de buitenruimte. De conclusie is dan dat niet alleen het gebouw, maar ook een groot deel van het buitenterrein bedrijfsmatig gebruikt zal worden. Dit is onwenselijk in het buitengebied.

Te slopen bebouwing; landschappelijke inpassing

De indruk bestaat dat bij de berekening van de te slopen bebouwing illegaal geplaatste bebouwing is meegerekend. Zo blijkt uit de tekening van de te slopen bebouwing dat er een container is meegerekend, uit de foto bij de natuurtoets blijkt dat een stuk golfplaat op palen is meegeteld als bebouwing. Het gaat om een bouwsel van een zeer lichte constructie. Cliënt is van mening dat

hiermee een onvolledig of zelfs onjuist beeld wordt gegeven van de situatie. Het college dient op grond van de correcte informatie een (nieuwe) afweging te maken inzake de landschappelijke kwaliteitsverbetering dan wel de oppervlakte van de te verwijderen bebouwing. Zoals bekend kan illegaal aanwezige bebouwing reeds daarom niet worden meegerekend, omdat uw college in geval van overtreding van de regels van een bestemmingsplan een beginselplicht tot handhaving heeft. Cliënten wijzen op de gevolgen: in andere gevallen wordt er tegen illegaal aanwezige bebouwing dan wel illegaal gebruik opgetreden. De overtreder krijgt een dwangsom. Voorkomen moet worden dat illegaal aanwezige bebouwing wordt meegenomen in een berekening van te slopen bebouwing met als doel te motiveren dat er sprake is van een kwaliteitsverbetering. Hoe dan ook gaat het om bebouwing van lichte constructie, zoals een open overkapping, waar dus dichte bebouwing voor in de plaats komt. Cliënt kan zich hier niet mee verenigen.

Hoe dan ook constateren cliënten dat de voorwaarden van sloop en landschappelijke inpassing op de wijze waarop een en ander nu is geformuleerd juridisch niet afgedwongen kunnen worden. Cliënten kunnen hiermee niet instemmen. Bovendien is het plan hierdoor niet uitvoerbaar.

Verkeersaantrekkende werking

Geconstateerd kan worden dat in de ruimtelijke onderbouwing en in de concept-vergunning geen aandacht is besteed aan de verkeersaantrekkende werking en de geschiktheid van de locatie voor dit type (zwaar)verkeer. Dit klemmt, nu dit juist wel een factor is die het woon- en leefmilieu negatief kan beïnvloeden. Wel is hierop ingegaan in de Voortoets Stiktof. Het aantal voertuigbewegingen ten behoeve van de werkplaats wordt (worst-case) geschat op 10 bewegingen per werkdag. Het zou hierbij gaan om personenwagens en een bestelbus, eventueel met aanhanger.

Wanneer gekeken wordt naar de CROW publicatie 317 "kencijfers parkeren en verkeersgeneratie", zijn voor een arbeidsintensief/bezoekersintensief bedrijf (industrie/laboratorium/werkplaats) waartoe een dergelijk bedrijf gerekend zou moeten worden, kencijfers aangegeven. Deze gaan uit van een verkeersgeneratie van minimaal 9,1 en max 10,9 per 100 m2 BVO. Aangezien het BVO tenminste 225 m2 bedraagt, zou de verkeersgeneratie volgens de kencijfers uit komen tussen de 20,5 en maximaal 24,5 voertuigbewegingen per dag. Dit is een verdubbeling ten opzichte van hetgeen in de ruimtelijke onderbouwing wordt gehanteerd.

Het gaat hierbij alleen om de werkplaats, eventueel verkeer als gevolg van de verkoop van producten is hierbij nog buiten beschouwing gelaten. Cliënten zijn van mening dat de genoemde verkeersgeneratie een onderschatting is van de te verwachten verkeersstromen.

Verklaring van geen bedenkingen

In het ontwerpbesluit is het volgende aangegeven. Door de gemeenteraad van de gemeente Giessenlanden is op 9 februari een lijst met categorieën gevallen aangewezen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is. **Bijlage 4.** Blijkens het ontwerpbesluit zou het bijgebouw en de kleinschalige meubelmakerij in deze lijst zijn opgenomen als categorie 2 (het realiseren, vergroten, wijzigen van woningen en/of bijbehorende bebouwing en andere voorzieningen) en categorie 4 (het realiseren, (ver)bouwen, of wijzigen van commerciële voorzieningen, winkels, kantoren, bedrijfsruimtes).



Wat betreft categorie 2 wordt niet voldaan aan de in de toelichting genoemde eis dat er sprake moet zijn van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Naast het feit dat er bij de berekening van de aanwezigheid van gebouwen een aantal (zonder vergunning?) niet zo lang geleden geplaatste containers wordt meegeteld en een golfplaten afdak kan niet worden gesteld dat er sprake is van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De huidige schuur is amper te zien vanaf de weg en de nieuwe schuur zal dat veel duidelijker zijn, mede omdat deze een stuk hoger wordt dan de huidige achter de woning gelegen schuur.

Daarnaast wordt in het algemeen een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gezien wanneer er een significante afname zal zijn van het aantal m² aan op het perceel aanwezige bouwwerken. Daarvan is in dit geval duidelijk geen sprake.

De conclusie is dat ten onrechte is gesteld dat het project zou vallen onder categorie 2.

Categorie 4 van de lijst gaat over het realiseren, (ver)bouwen of wijzigen van commerciële voorzieningen. Het project voorziet niet in een commerciële voorziening, maar om een bedrijfsmatige meubelmakerij bij bestemming Woondoeleinden. De maximaal toelaatbare oppervlakte is 250 m². In het betreffende besluit is aangegeven dat deze 250 m² met inbegrip van bijbehorend terrein is, bijbehorende bebouwing en andere voorzieningen. Indien dit wordt meegerekend, wordt de 250 m² ruimschoots overschreden.

Bovendien zou het ten grondslag leggen van deze verklaring van geen bedenkingen strijd opleveren met het rijks- en provinciaal beleid inzake buitengebieden. Er wordt immers een bedrijf verplaatst van een bedrijventerrein naar een buitengebied. Ook al zou het project onder een van de categorieën uit de lijst vallen, dan nog kan deze lijst niet ten grondslag worden gelegd aan onderhavig project omdat de lijst in strijd is met de Verordening Ruimte en ander beleid.

Slotconclusie is dat het college ten onrechte heeft aangenomen dat de aanvraag valt onder de genoemde lijst. Geconstateerd moet dan ook worden dat ten onrechte geen verklaring van geen bedenkingen is gevraagd bij de gemeenteraad. Het besluit is hiermee onzorgvuldig voorbereid. Er dient aan de raad een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd.

Goede ruimtelijke ordening en ligging in buitengebied

De wet stelt dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. In het algemeen geldt dat bedrijven en bedrijfsmatige activiteiten thuis horen op een bedrijventerrein. In de huidige situatie is het bedrijf daar gevestigd. Hoewel er in het buitengebied sprake kan zijn van vervolgfuncties op vrijkomende voormalige agrarische bestemmingen, is er in onderhavig geval sprake van een woonbestemming. Het algemeen beleid rijks- provinciaal- en gemeentelijk beleid is er juist op gericht



om tegen te gaan dat bedrijven worden gevestigd op bouwvlakken met de bestemming Wonen. Het algemeen beleid voor het buitengebied is voorts gericht op het tegengaan van verstening. In onderhavig geval lijkt de verstening juist toe te nemen in plaats van af te nemen, zeker gezien de inhoud. Dit is onwenselijk. In de gemeente Giessenlanden wordt nergens een bedrijfsfunctie toegestaan op een perceel met de bestemming Wonen. Het beleid is niet gericht op het omzetten van een bestemming Wonen naar Bedrijven. Alleen op het bedrijventerrein is de vestiging van nieuwe bedrijven voorzien.

Het college maakt hier nu een uitzondering op. Als deze vergunning onherroepelijk wordt, rest bij een volgende herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan niets anders dan dit perceel positief, dus als bedrijf te bestemmen. Dit schept een ongewenst precedent waaraan het college kennelijk niet aan heeft gedacht.

Het toelaten van een bedrijfsmatige functie met onderhavige omvang is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland. Het voornemen kan om die reden dan ook niet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. De omgevingsvergunning dient dan ook te worden geweigerd.

Bedrijven en milieuzonering

Hoewel de VNG publicatie slechts richtafstanden bevatten heeft de publicatie, als gevolg van jurisprudentie, de status van 'pseudo-wetgeving' gekregen, waarvan slechts gemotiveerd kan worden afgeweken. In de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" van de VNG is een timmerfabriek, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o < 200 m² ingedeeld in milieucategorie 3.1. Het maatgevende aspect is geluid. Hiervoor geldt een richtafstand van 50 m. Wij stellen dan ook vast dat in de ruimtelijke onderbouwing hieraan, geheel ten onrechte, niet is gerefereerd.

Gelet op de geringe afstand tussen de planlocatie en het perceel van cliënten kan de conclusie alleen zijn dat een categorie 3.1-bedrijf alhier niet kan worden gevestigd. Opgemerkt wordt dat voor deze bedrijfsactiviteiten voor stof een afstand geldt van 30 m. Het aspect stof is niet onderzocht. Ook de afstand voor stof is een reden om geen verdere medewerking te verlenen aan dit project. Er zijn immers woningen van derden binnen een afstand van 30 m.

Geen 'gemengd gebied'

In de ruimtelijke onderbouwing is het volgende aangegeven:

Zoals uit voorstaande volgt, beschouwt de gemeente Giessenlanden de locatie Minkeloos 6 en omgeving impliciet als gemengd gebied. Echter dat hier sprake is van gemengd gebied volgt, gerelateerd aan de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (editie 2009) tevens op basis van:

- *ter plaatse is sprake van lintbebouwing met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid;*
- *op relatief korte afstand bevindt zich de rijksweg A27; de geluidbelasting vanwege wegverkeer op de rijksweg A27 veroorzaakt een geluidbelasting van Lden = 57 – 58 dB ter plaatse van de locatie Minkeloos 6 en omgeving; ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor de geluidbelasting vanwege wegverkeer op woningen bedraagt 48 dB.*



Cliënten bestrijden dat er sprake is van een gemengd gebied; zij stellen zich op het standpunt dat er sprake is van een gebied dat ik de classificatie "rustige woonwijk, c.q. rustig buitengebied" valt. Zij motiveren dit onder andere door te wijzen op de verbeelding, alwaar duidelijk te zien is dat de woonfunctie overheerst. Voorts heeft cliënt een contra-expertise inzake het akoestisch onderzoek uit laten voeren. (zie **Bijlage 5**). Zij refereren aan hetgeen hierin is weergegeven, waarvan zij u verzoeken de tekst als herhaald en ingelast te beschouwen.

Geluid

Voor onderhavige bedrijfsactiviteit wordt de richtafstand bepaald door de richtafstand voor geluid. In de ruimtelijke onderbouwing is het volgende aangegeven:

Voor wat betreft het milieu-aspect geluid is er sprake van een goede ruimtelijke ordening, zo is door/namens de gemeente Giessenlanden aangegeven (brief Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid d.d. 26 februari 2016, kenmerk: 15-2789-475), als aangetoond kan worden dat de geluidbelasting vanwege initiatiefnemer op de in de directe omgeving van initiatiefnemer gelegen woningen in ieder geval voldoet aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit. Deze normen komen overeen met het toetsingskader geluid voor een gemengd gebied vanwege een goede ruimtelijke ordening.

Voorts heeft cliënt een contra-expertise inzake het akoestisch onderzoek uit laten voeren. **Bijlage 5**. Zij refereren aan hetgeen hierin is weergegeven, waarvan zij u verzoeken de tekst als herhaald en ingelast te beschouwen. Cliënten zijn van mening dat het college in haar definitieve besluit rekening moet houden met de genoemde aandachtspunten ten aanzien van het akoestisch rapport.

Voorts merkt cliënt het volgende op. Het aantal vervoersbewegingen waar in het akoestisch onderzoek rekening mee is gehouden lijkt niet in overeenstemming te zijn met het aantal vervoersbewegingen uit de voortoets Stikstof en de Crow-publicatie 317.

Geconstateerd kan worden dat het maximaal geluidniveau op een woning is in de dagperiode ten hoogste 70 dB(A). Dit is tevens de maximaal toegelaten geluidsbelasting. In aanvulling op hetgeen in de contra-expertise is gezegd – betwijfelt cliënt of er voldaan zal kunnen worden aan de norm voor piekgeluiden. De akoestische berekeningen dienen opnieuw te worden uitgevoerd, met medeneming van deze opmerkingen.

Tot slot wijst cliënt u op de volgende passage uit de ruimtelijke onderbouwing.

...dat de hoogte van de piekgeluiden op de nabij gelegen woningen zoveel mogelijk wordt beperkt; ook bij deze piekgeluiden wordt opgemerkt dat de frequentie van voorkomen beperkt zal zijn daar de bedrijfsactiviteiten in hoofdzaak door de eigenaar van Esgrado zelf worden uitgevoerd;

De conclusie lijkt gerechtvaardigd dat de piekgeluiden wel degelijk een probleem zijn. Het voorkomen van piekgeluiden wordt in handen gelegd van de ondernemer. Cliënt is van mening dat met de nu opgenomen omschrijving, namelijk dat "de bedrijfsactiviteiten binnen de inrichting kleinschalig van aard zijn en in hoofdzaak door de eigenaar van Esgrado zelf en beheerst worden uitgevoerd" het beperken van de geluidsoverlast juridisch niet erg afdwingbaar is. Zo is onder andere de vraag wat

verstaan wordt onder "kleinschalig" en wat bedoeld wordt met een "beheerste uitvoering?" Hiermee staat de uitvoerbaarheid ter discussie.

I. www.kubiek.nl
E. info@kubiek.nl

Concluderend stelt cliënt vast dat voorliggende ontwerpbesluit onvoldoende is onderbouwd en gebaseerd is op deels onjuiste informatie. De conclusie dat het voornemen kan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening wordt dan ook niet gedeeld,

KVK 60051361
Btwk NL58.INCB.0006.476.588
BTW NL853.746.989.B01

Ik vertrouw erop u hiermee een voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, neem dan gerust contact met ons op.

Met vriendelijke groet,


Adviseur Ruimtelijke ordening
Kubiek Ruimtelijke Plannen

MACHTIGING

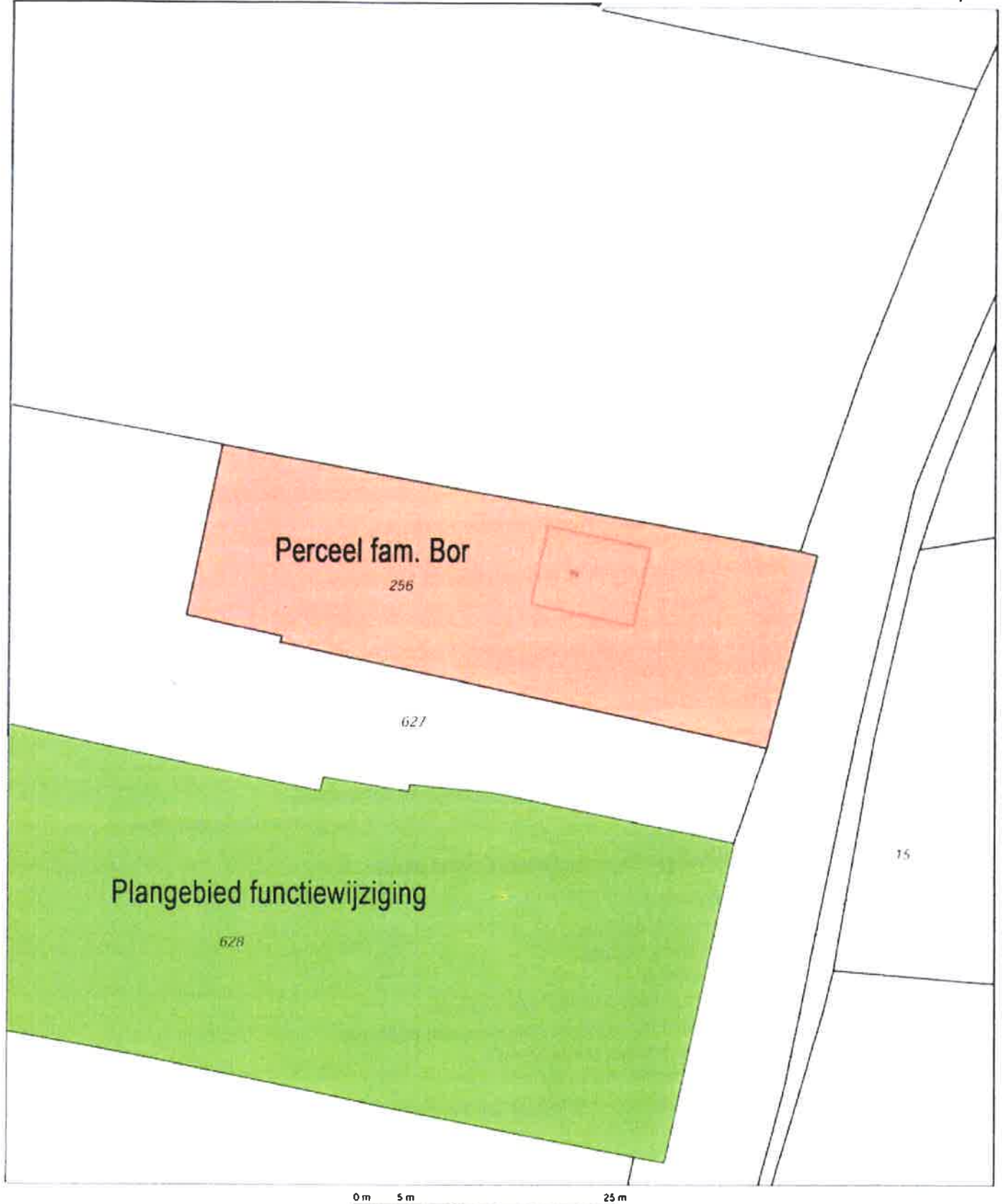
Hierbij machtig ik [REDACTED], werkzaam voor Kubiek Ruimtelijke plannen, gevestigd aan de Kerkewijk 117 te VEENENDAAL, namens mij een zienswijze in te dienen tegen:

- De concept-omgevingsvergunning, documentnummer ODMH 2017 024627, locatie Minkeloos 6 te Noordeloos, kadastraal bekend gemeente Noordeloos, Sectie D, perceel 628.

Noordeloos, 30 mei 2017



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



12345
25

Deze kaart is noordgericht
Perceelnummer
Huisnummer
Vastgestelde kadastrale grens
Voorlopige kadastrale grens
Administratieve kadastrale grens
Bebouwing
Overige topografie

Voor een eenskluidend uittreksel, Apeldoorn, 20 maart 2017
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente
Sectie
Perceel

NOORDELOOS
D
256



Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Het verschilt uiteraard per week hoe de activiteiten ingedeeld zijn. Soms ben ik 2 weken met 1 meubel bezig, maar soms ook 2-3 meubels in 1 week

Hieronder een omschrijving van een doorsnede werkweek.

Maandag

8:00 – 9:00 zagen van planken voor meubels
9:00 – 11:00 schuren van planken
11:00 – 14:00 lakken van de planken (waterbasis)
14:00 – 14:30 opruimen van gereedschap (planken moeten nu drogen tot morgen)
14:30 – 18:00 computerwerk (klantcontact, advertenties plaatsen, onderhoud website)

Dinsdag

8:00 – 10:00 licht opschuren van de planken die maandag gelakt zijn. Dit gebeurt letterlijk met de hand en een fijn schuurpapiertje
10:00 – 16:00 in elkaar zetten van het meubel
16:00 – 18:00 afwerking van het meubel (o.a. schroefgaten vullen, dit moet nu weer een nachtje uitharden zodat ik mooi de volgende dag verder kan)

Woensdag

8:00 – 9:00 wegschuren van de schroefgaten (welke opgevuld waren)
9:00 – 11:00 meubel aflakken (waterbasis)
11:00 – 12:00 deuren of laden van het meubel opmeten en zagen.
11:00 – 14:00 schuren van planken
14:00 – 17:00 lakken van de planken (waterbasis)

Donderdag

8:00 – 10:00 licht opschuren van de planken die woensdag gelakt zijn. Dit gebeurt letterlijk met de hand en een fijn schuurpapiertje
10:00 – 15:00 in elkaar zetten van de deuren en of de laden
16:00 – 18:00 lakken van de deuren en of laden (waterbasis)

Vrijdag

8:00 – 10:00 meubels zijn klaar, nu alles na lopen en kijken of alles klopt. Eventueel na lakken
10:00 – 15:00 meubels zijn klaar, nu alles na lopen en kijken of alles klopt. Eventueel na lakken (waterbasis)
16:00 – 18:00 lakken van de deuren en of laden (waterbasis)

Zaterdag

10:00 – 16:00 meubels worden bezorgd

Tussen bovenstaande tijden door komen er klanten langs in de showroom en probeer ik op tijd aanwezig te zijn.

Zondag

Rustdag (dan word er sowieso niet gewerkt in de loods)

Showroom is op afspraak geopend

Het is dus per week verschillend wanneer ik naar de showroom moet.

Het kan ook zomaar zijn dat ik 1 volle dag met mensen bezig ben. Die komen bijvoorbeeld naar de showroom en willen meubels op maat. Omdat wij meubels op maat maken en dit ook aanbieden komen ze bij ons terecht.

Als de mensen er zijn bekijken ze eerst de showroom. Hier staan allemaal meubels die aan de mensen een idee geven wat er mogelijk is en wat de uitstraling van de afwerking is.

Hierna worden de wensen en mogelijkheden besproken. Aan de hand daarvan de meubels uitgetekend. Dit is een tijdrovende klus, maar klant is koning;)

Meestal ben ik dan aan het einde van de dag klaar en stuur ik thuis de offerte naar de klanten toe.

Met welke machines word er gewerkt?

- afkortzaag (op de planken af te korten)
- formaatzaag (om de planken in de breedte te zagen)
- decoupeerzaag (figuren of kleine stukjes uitzagen)
- vlakschuurmachine (om de planken te schuren)
- schroeftol (om de meubels in elkaar te schroeven)

Geluidsniveau

Zie rapport akoestisch onderzoek

Werkzaamheden van mijn vrouw Ineke

Mede-eigenaar Ineke de Jong houdt de website en de webshop bij. Daarnaast plaats ze advertenties en doet ze het huishouden. Ook verzorgd ze onze dochter Sara.

Bylage 4

Lijst met categorieën in het kader van de verklaring van geen bedenkingen zoals bedoeld in artikel 6.5 lid 3 van het Besluit Omgevingsrecht.

A. Inleiding

Met de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) veranderden de mogelijkheden om activiteiten - de Wabo spreekt over 'activiteiten' als verzamelnaam voor de zaken waarvoor vergunningplicht geldt - die in strijd zijn met het bestemmingsplan toch mogelijk te maken. Kleine afwijkingen van het bestemmingsplannen kunnen mogelijk worden gemaakt door middel van een binnenplanse ontheffing - één die door het bestemmingsplan zelf geregeld is - of een buitenplanse ontheffing op grond van een limitatieve lijst met gevallen.

Verklaring van geen bedenkingen

Voor activiteiten die niet onder één van deze ontheffingsmogelijkheden vallen, bestaat de mogelijkheid om een apart soort procedure te doorlopen. Deze procedure staat in artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° van de Wabo. Indien de activiteit niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening en het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat, kan een omgevingsvergunning worden verleend. Voorwaarde is dat de omgevingsvergunning pas verleend wordt, nadat de gemeenteraad, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft (Het college is in beginsel bevoegd gezag voor alle omgevingsvergunningen).

De bevoegdheid van de raad houdt dus in dat de raad een verklaring van geen bedenkingen af dient te geven aan het college over de planologische aspecten. Pas dan kan de omgevingsvergunning voor die activiteit (bouwen en/of gebruik) door het college verleend worden. Deze verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Wordt de verklaring van geen bedenkingen geweigerd, dan dient ook de omgevingsvergunning te worden geweigerd. De verklaring van geen bedenkingen is integraal onderdeel van het besluit omtrent een omgevingsvergunning.

Categorieën

In lid 3 van artikel 6.5 van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) wordt de mogelijkheid geboden aan de raad om een lijst van categorieën vast te stellen waarbij een dergelijke verklaring van geen bedenkingen niet vereist is. In die gevallen is het college zelf bevoegd te beoordelen of een activiteit in overeenstemming of in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voor het grondgebied van de gemeente Giessenlanden is een lijst met categorieën van gevallen opgesteld, waarin het college geen verklaring bij de raad hoeft te vragen. Deze gevallen zijn onder B. opgesomd.

Procedure

Wanneer een omgevingsvergunning wordt aangevraagd beoordeelt het college onder andere welke procedure van toepassing is. Bij strijdigheid met het bestemmingsplan beoordeelt het college of het wenselijk is om af te wijken van het bestemmingsplan en welke afwijkingsprocedure toegepast moet worden. Indien de afwijking conform artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° van de Wabo toegepast wordt, wordt uiteraard ook bekeken of één van de hieronder genoemde gevallen van toepassing is. Zo ja, dan is het college bevoegd om de volledige aanvraag verder te (laten) behandelen en hierop te besluiten. Is er geen sprake van één van de hieronder genoemde gevallen, dan stuurt het college de aanvraag met alle benodigde gegevens naar de raad met daarbij een voorstel om al dan niet een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De raad beoordeelt dan of de activiteit in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en legt een ontwerp verklaring van geen bedenkingen ter inzage of weigert de verklaring van geen bedenkingen. Tegelijk met het ter inzage leggen van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen wordt het ontwerpbesluit, dat ziet op de overige activiteiten, ter inzage gelegd. Vervolgens bestaat er voor belanghebbenden gedurende zes weken de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Vervolgens worden eventuele zienswijzen tegen de ontwerpverklaring aan de raad toegezonden en wordt een definitief besluit genomen over de verklaring van geen bedenkingen. Het college kan met behulp van de verklaring tenslotte het besluit op de aanvraag omgevingsvergunning nemen.

Het vaststellen van een besluit "categorieën van gevallen ex artikel 6.5. Bor" (Besluit "verklaring van geen bedenkingen") geeft het college in de eerste plaats de mogelijkheid binnen de geldende termijnen te kunnen beslissen op een ingekomen verzoek tot afwijking. Ten tweede zal het vaststellen van het besluit "verklaring van geen bedenkingen" zorgen voor verminderde regeldruk en voor vermindering van de werkdruk bij de raad.

B. Categorieën

Geen verklaring van geen bedenkingen van de raad van gemeente Giessenlanden is vereist in de volgende gevallen:

1.
Indien reeds een stedenbouwkundige visie, stedenbouwkundige randvoorwaarden, masterplan, gebiedsvisie, projectplan of daarmee te vergelijken ruimtelijk kader is vastgesteld door de raad.

Toelichting: Indien de raad reeds de ruimtelijke kaders heeft vastgesteld, is het college gehouden aan deze kaders. De activiteit dient dan uiteraard te voldoen aan deze kaders.

2.
Het realiseren, vergroten, wijzigen van woningen en/of bijbehorende bebouwing en andere voorzieningen is geen verklaring van geen bedenkingen vereist, mits het te realiseren aantal woningen niet meer dan zeven bedraagt in de kernen of niet meer dan drie in het buitengebied. Onder realisering van woningbouw wordt in deze categorie mede begrepen het wijzigen van het gebruik van een gebouw naar woning(en).

Toelichting: Een realisatie van zeven woningen in kernen of drie woningen in het buitengebied is over het algemeen planologisch gezien van beperkte impact en hoeft in veel gevallen niet regionaal afgestemd te worden. Grootschalige(re) bouwprojecten kunnen hier gelet op het maximum niet onder geschaard worden en blijven dus middels een verklaring van geen bedenkingen voorbehouden aan de raad. Voor het buitengebied geldt dat er per saldo sprake moet zijn van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, naast de algemeen geldende voorwaarde van een goede ruimtelijke ordening.

3.
Het realiseren, (ver)bouwen of wijzigen van maatschappelijke voorzieningen, recreatieve voorzieningen of voorzieningen ten behoeve van sport, in bestaand stads- en dorpsgebied, mits de maximale oppervlakte met niet meer dan 1500m² toeneemt, met inbegrip van onbebouwde gronden.

Toelichting: een doelstelling is het niveau van maatschappelijke en recreatieve voorzieningen en sportvoorzieningen op peil te houden en nieuwe ontwikkelingen op dat gebied te stimuleren. Deze activiteiten vinden plaats in het kader van het algemeen belang en komen veelal voort uit sectoraal raadsbeleid. Deze ontwikkelingen kunnen vanwege het maatschappelijk belang, op basis van deze lijst, zonder nadere heroverweging door de raad worden gerealiseerd.

4.
Het realiseren, (ver)bouwen of wijzigen van commerciële voorzieningen (o.m. winkels, kantoren, bedrijfsruimten) in bestaand stads- en dorpsgebied, als gevolg waarvan de vloeroppervlakte aan voorzieningen met niet meer dan 1500 m² toeneemt, met inbegrip van bijbehorend terrein, bijbehorende bebouwing en andere voorzieningen. Hetzelfde geldt voor buiten het bestaand stads- en dorpsgebied, met dien verstande dat de vloeroppervlakte aan voorzieningen met niet meer dan 250 m² toeneemt.

5.
Aanleg van nieuwe en aanpassing van bestaande lokale weg- en waterinfrastructuur en groenvoorzieningen, zowel in als buiten bestaand stads- en dorpsgebied.

Toelichting: Aanpassing van de openbare ruimte en in het bijzonder de optimalisatie van de verkeersafwikkeling, het oppervlaktewaterbeheer en openbare groenvoorzieningen vindt plaats in het kader van het algemeen belang en komen veelal voort uit sectoraal raadsbeleid, zoals 'Duurzame buitenruimte' of het GVVP. Deze ontwikkelingen kunnen vanwege het maatschappelijk belang zonder nadere heroverweging door de raad worden uitgevoerd. Deze regeling heeft uitsluitend betrekking op lokale infrastructuurle voorzieningen, zoals lokale wegen. Provinciale wegen en Rijkswegen zijn uitgezonderd.

6.
Indien reeds op voorhand duidelijk is dat de aanvraag om omgevingsvergunning op andere gronden dan planologische geweigerd moet worden, is geen verklaring van geen bedenkingen vereist.

Toelichting: De omgevingsvergunning kan bestaan uit meerdere deelactiviteiten. Deze deelactiviteiten (bouw, kap, milieu enz.) hebben allen een toetsingskader, in de Wabo of in de decentrale regelgeving (verordeningen). Indien een onderdeel van de omgevingsvergunning geweigerd moet worden, dient de gehele omgevingsvergunning geweigerd te worden. Ook kan het voorkomen dat een omgevingsvergunning voor bouwen geweigerd moet worden wegens strijd met bijvoorbeeld het Bouwbesluit. In die gevallen is het overbodig om de raad de aanvraag

voor een verklaring van geen bedenkingen voor te leggen, aangezien zich dan reeds een andere weigeringsgrond heeft voorgedaan.

7.

Indien de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage heeft gelegen en door belanghebbenden geen zienswijzen zijn ingediend, is geen definitieve verklaring van geen bedenkingen vereist. De ontwerpverklaring wordt dan omgezet in de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Toelichting: De raad neemt op een bepaald moment het besluit om een ontwerpverklaring ter inzage te leggen voor belanghebbenden. Daarmee geeft zij aan positief te staan tegenover de betreffende ontwikkeling. Indien belanghebbenden geen zienswijzen indienen, zijn er geen redenen om de raad nog het definitieve besluit omtrent de verklaring van geen bedenkingen te laten nemen. Er zijn geen immers geen zienswijzen die de eerder ingenomen positieve grondhouding kunnen doen veranderen.

NB de uitbreiding van agrarische bedrijven is niet opgenomen in de lijst met categorieën. Dat komt doordat in het bestemmingsplan voor het buitengebied reeds een uitgebreide regeling met verschillende afwijkmogelijkheden is opgenomen.

C. Inwerkingtreding

Deze lijst van categorieën treedt met terugwerkende kracht in werking per 1 januari 2015.

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
E [Redacted]

Utrecht, 8 mei 2017
ons ref. nr.: B0850282aaA0.jk

Betreft: timmerfabriek Minkeloos 6: opmerkingen t.a.v. akoestisch onderzoek

[Redacted]

Hierbij zenden wij u onze opmerkingen t.a.v. "Akoestisch onderzoek (prognose) bedrijfsactiviteiten Esgrado aan de Minkeloos 6 te Noordeloos in het kader van een ruimtelijke ordeningsprocedure en een melding Activiteitenbesluit milieubeheer" projectnummer S20161 versie 3 d.d. 23 december 2016 van ADROMI groep te Hendrik Ido Ambacht.

De gegevens in het rapport zijn niet volledig waardoor de controle beperkt is, t.w.:

- Er wordt verwezen naar gegevens van andere rapporten (zoals Peutz en DPA Cauberg-Huygen) t.a.v. onder andere het dichtslaan van portieren. Uit deze rapporten is één pagina opgenomen in bijlage 6. De metingen die daaraan ten grondslag liggen zijn niet controleerbaar, zonder de rapporten;
- De figuren met bronnen van de berekening van het maximaal geluidniveau zijn deels onleesbaar, zodat niet na te gaan is welke bronnen op welke positie staan;
- Een omschrijving van de soort machines en de gebruiksduur ontbreekt;
- Een berekening van het equivalent geluidniveau binnen de hal ontbreekt;
- Ten onrechte zijn op de tekeningen noch in de tekst van het rapport de afstanden opgenomen tot de geluidsgevoelige objecten Minkeloos 2 en 4.



Opdrachtgever:
Het gemeentelijk
bestuur van
Noordeloos

Uraniumweg 27
3542 AK Utrecht
Postbus 40335
3504 AC Utrecht
Tel: 030 2410218
Fax: 030 2414865
ING: NL47 INGB 00007 5431 55
Rabobank: NL41 RABO 0394 5775 66
K.v.K. Utrecht 30137041
Email: info@kpnigbv.nl
Website: www.kpnigbv.nl

Ten aanzien van het onderzoek:

- Er is voor zover na te gaan geen toeslag voor tonaal geluid gehanteerd bij de berekening van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Tonaal geluid dat optreedt bij houtbewerkingsmachines (afkorten, vandiktebank, frezen, cirkelzaag, etc.), is zeker waarneembaar bij geopende deur(en) en naar mag worden aangenomen ook als de deuren gesloten zijn. De berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau worden, als daarmee rekening gehouden wordt, met (maximaal) 5 dB(A) verhoogd. Het hoogste langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de gevel van Minkeloos 4 wordt dan (maximaal) 50,2 i.p.v. 45,2 dB(A). De geluidbelasting van 50,2 dB(A) voldoet (afgerond) exact norm;
- Pagina 4: In dit geval is sprake van een woning die afgeschermd ligt van de weg en waarvan tenminste 1 gevel, te weten de westgevel waaraan het woongedeelte van de woning ligt, geluidluw is (geheel afgeschermd van geluid snelweg). Het verkeerslawai niveau op de westgevel is niet 57-58 dB maar 15 dB lager, d.w.z. 43-44 dB. De daarbij passende norm op de westgevel is 45, 40 en 35 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. Overigens liggen de noord- en de zuidgevel ook deels afgeschermd ten opzichte van de A27, wat betekent dat de werkelijke waarden lager zijn dan die waar in het rapport van wordt uitgegaan;
- Er ontbreken waarneempunten op de westgevel van de woning Minkeloos 4. Aangezien deze gevel geluidluw en het meest geluidgevoelig is, dient de geluidbelasting van de loods hier eveneens bepaald te worden, om inzage te krijgen in de gevolgen voor het woon- en leefklimaat;
- Het begrip Gemengd gebied wordt in de VNG-brochure gebruikt om richtafstanden tussen een bedrijventerrein of bedrijfslocatie en een gebied met een variatie aan functies weer te geven. De VNG-brochure geeft hier de volgende definitie aan:

"Een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Daarnaast gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen."



De Minkeloos is een rustige weg in het buitengebied, waarlangs verspreid woningen staan en een aantal (hoofdzakelijk agrarische) bedrijven is gevestigd. Maar die zijn niet in de meerderheid. Alleen al om die reden wordt niet voldaan aan de definitie van "gemengd gebied". Ook als dat anders zou zijn: vanaf het begin van de weg gezien staat er eerst een kleine woning aan de linkerzijde van de weg, met na ca. 150 m dicht naast elkaar de huisnummers 2, 4 en 6. Pas ca. 75 meter verder staat de eerste boerderij op nr. 8. Het begrip 'gemengd gebied' is een beschrijving van een feitelijke situatie, wat niet automatisch betekent dat die situatie zich voortzet tot de weg eindigt. Er zijn in Giessenlanden meerdere voorbeelden van wegen die op één plaats worden gerekend tot de dorpskern, en een eindje verder omschreven worden als een open lintbebouwing of zelfs als doorgaande verbindingsweg zonder bebouwing. Ook om die reden is het onjuist om ter plaatse van Minkeloos 2 tot 6 te spreken van "gemengd gebied".

In het akoestisch rapport wordt verwezen naar de nabijheid van de A27 en de N214. Volgens de definitie uit de brochure van de VNG is dat niet relevant. De woningen aan de Minkeloos liggen op een grote afstand van, en niet direct langs een hoofdinfrastructuur. Tussen de A27 /N214 en de betreffende woningen ligt een aanzienlijke strook weiland.

Het college van B&W heeft de woningen Minkeloos 2 tot 6 dan ook ten onrechte gekwalificeerd als liggend in gemengd gebied.

Voor een "niet gemengd gebied" stelt de VNG brochure 5 dB(A) lagere normwaarden t.w.:

Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:

- 45 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (etmaalwaarde);
- 65 dB(A) maximale geluidsniveaus $L_{A,max}$ (etmaalwaarde);
- 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde).

Uit het voorgaande en hierna komt naar voren dat aan de deze normwaarde voor het $L_{AR,LT}$ en $L_{A,max}$ niet voldaan wordt;

- Pagina 10: Voor het $L_{wt,max}$ van de elektrische heftruck is 2 dB(A) boven het equivalente bronvermogen aangehouden. Dit is onwaarschijnlijk laag. In diverse akoestische onderzoeken wordt een hoger verschil van maximaal 5 dB(A) gehanteerd ("worst case");
- Pagina 11: voor het binnenniveau onder het dak wordt aan de zuid- en westzijde uitgegaan van 85 dB(A) en voor de (deels bepalende) voorgevel van 81 dB(A). Een getalsmatige onderbouwing op basis van metingen of berekeningen ontbreekt;
- Pagina 11: aangegeven is een effectieve bedrijfstijd van 3 uur. De onderbouwing ontbreekt. Overigens is de vraag hoe deze "gehandhaafd" wordt. Elk toename leidt tot normoverschrijding (zie ook de opmerking hiervoor over de toeslag voor tonaal geluid en de resulterende geluidniveaus, alsmede de normstelling die 5 dB(A) lager dient te zijn, omdat geen sprake is van gemengd gebied);
- Pagina 12: Voor het $L_{wt,max}$ van rijdende personenauto's en busjes is 3 dB(A) boven het equivalente bronvermogen aangehouden. Dit is te laag. In diverse akoestische onderzoeken wordt een verschil van maximaal 7 dB(A) gehanteerd ("worst case"). Als daarvan uitgegaan wordt, wordt niet aan de norm voor L_{Amax} voldaan;
- Pagina 18: bij de beoordeling van de cumulatie is ten onrechte niet per gevel van de woning gedifferentieerd. Dit geldt met name voor de meest kritische westgevel van Minkeloos 2. Voor de noord- en zuidgevel is een te hoge geluidbelasting van de A27 aangehouden door geen rekening te houden met afscherming.

Ten aanzien van het rekenmodel in de bijlagen wordt opgemerkt:

- De rijlijnen buigen op het achterterrein naar het zuiden af. Ook bevinden zich op het achterste deel van het perceel geen geluidbronnen of rijlijnen. Dit verlaagt de geluidbelasting bij de woning (met name de westgevel, die overigens niet in het onderzoek betrokken is). De vraag is of dat reëel is. De "worst case" situatie moet beoordeeld worden in het kader van de goede ruimtelijke ordening;

- De heftruck wordt alleen aan de zuidzijde van de hal gebruikt en niet aan de noord- en/of westzijde. Onduidelijk is waarom deze aan de noord- en/of westzijde niet gebruikt wordt of kan worden. Het akoestisch onderzoek veronderstelt dat de heftruck slechts aan de zuidzijde van de werkplaats wordt gebruikt. Aangenomen mag worden dat een dergelijke beperking de bedrijfsvoering ernstig hindert, en het is dan ook reëel om te verwachten dat deze voorwaarde licht overtreden wordt. Bovendien betekent dit dat de voertuigen die grotere materialen of gereede producten brengen en halen altijd achterom, dus dicht langs de gevel van nr. 4 zullen moeten rijden.;
- Voor het laden en lossen is voor zover waarneembaar 1 geluidbron aan de zuidzijde van de hal aangegeven (207 L_{max}). Deze is zo opgesteld dat het geluid naar de woningen afgeschermd wordt. Het maximaal geluidniveau voldoet exact aan de norm van 70 dB(A). Als het laden en lossen niet of maar deels afgeschermd wordt ("worst case") neemt het maximaal geluidniveau met 5-15 dB(A) toe en wordt norm met deze waarde overschreden. Bij laden en lossen aan de noord- of westzijde van de hal is de overschrijding nog hoger;
- Het maximale geluidniveaus van de personenauto's en busjes is ook 70 dB(A). De rijroute is echter niet "worst case";
- In de bijdrageberekening Resultatentabel 001_B (L_{Ar,lt}) is en L_i waarde van 75,8 dB(A) aangegeven voor rijden van bestelwagens op de gevel van Minkeloos 4 (RL002), ofwel een normoverschrijding van 6 dB(A). De L_i waarde is gebaseerd op het equivalente geluidniveau tijdens rijden. De L_{Amax} waarde zal normaliter hoger zijn. De L_{Amax} berekening (gebaseerd op de invoer van individuele bronnen voor de bestelwagens met maximaal bronvermogen) voor wnp. 005_B vermeldt 69,5 dB(A). Bij Minkeloos 2 (wnp. 006_B) geeft de tabel voor het L_{Ar,lt} een L_i aan van 74,7 dB(A) aan voor rijdende bestelwagens.

Uit het voorgaande blijkt dat het rapport een aantal ernstige tekortkomingen kent, zelfs als zou worden uitgegaan van "gemengd gebied".

Ten onrechte is uitgegaan van de normstelling voor "gemengd gebied".

Voor een "niet gemengd gebied" stelt de VNG brochure 5 dB(A) lagere normwaarden dan in het rapport gehanteerd worden.



Uit het onderzoek en het voorgaande komt naar voren dat het onwaarschijnlijk is dat aan de normwaarden voor het $L_{A,LT}$ en $L_{A,max}$ voor een "gemengd gebied" kan worden voldaan.

Als uitgegaan wordt van een niet gemengd gebied wordt daar zeker niet aan voldaan.

Daarnaast is niet uitgegaan van een "worst case" beoordeling in het kader van de goede ruimtelijke ordening waardoor de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en maximale geluidsniveaus te laag zijn.

Afgezien van het voorgaande is het van belang dat aan de vergunning voorwaarden (c.q. maatwerkvoorschriften) worden verbonden, inhoudende dat er volstrekt geen andere geluidsbronnen zullen mogen zijn dan in het onderzoek genoemd. Elke extra geluidsbron geeft een (verdere) overschrijding.

Het voorgaande heeft in eerste instantie betrekking op Minkeloos 4. De opmerkingen zijn echter (deels) tevens van toepassing op Minkeloos 2.

Indien er n.a.v. het voorgaande vragen of opmerkingen zijn verzoeken wij u contact op te nemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groeten,

Kupers & Niggebrugge BV

Gerechtigd Deskundige LRGD

