

Gespreksverslag 16 mei 2023, kernoverleg en inwoners Nieuw-Lekkerland

Inleiding

In deze beeldvormende sessie presenteerde het kernoverleg Nieuw-Lekkerland inleidend een aantal hoogtepunten van de afgelopen 25 jaar burgerparticipatie in Nieuw-Lekkerland. Deze presentatie is als bijlage bij dit verslag toegevoegd. In het begin lag de focus van het kernoverleg op de kleinere (overlast-) meldingen van inwoners, het klankborden bij nieuwe ontwikkelingen, het oppakken van kleine projecten en het constructief volgen van (en reageren op) gemeentebesluiten. Gaandeweg de jaren ontwikkelde het kernoverleg zich meer en meer ook tot een groep die projecten van groot en klein formaat zelf initieert en uitvoert en die andere goede initiatieven ondersteunt. Diverse concrete voorbeelden worden aangehaald zoals project Dierenweide, speelpark Hoge Boezem, het ophangen van nestkasten, ondersteuning aan het zwembad en de opstart van een energie coöperatie. Een mooie manier van burgerparticipatie waar men trots op is. Het is goed om dat vanavond te kunnen delen met de gemeenteraad en door te praten met de raadsleden over bepaalde knelpunten en zorgen die er leven. Want er gaan veel dingen goed, zoals bijvoorbeeld de opvolging van het meldpunt buitenruimte, maar er kunnen zeker ook dingen verbeterd worden, zoals de faciliteiten voor senioren en voldoende woningaanbod voor jongeren. Het is ook steeds moeilijker om voldoende vrijwilligers te vinden en soms zijn besluiten van de gemeente in de praktijk lastig uitvoerbaar (zoals meer groen en tegelijk meer zonnepanelen: dat kan conflicteren). Aangegeven wordt dat de raadsleden goed luisteren vanavond, maar niet alle knelpunten en problemen kunnen oplossen.

Vervolgens verdeelden de inwoners en de raadsleden zich over twee gesprekstafels. Het gespreksthema op de ene tafel was 'afstand tussen gemeente en samenleving' (tafel 1) en op de andere tafel was het gespreksthema 'communicatie tussen gemeente en samenleving' (tafel 2). Bijgaand volgt op hoofdlijnen een korte impressie van elke tafel.

Twee gesprekstafels

Tafel 1: Afstand tussen gemeente en samenleving

Een voorbeeld van afstand tussen gemeente en samenleving is bijvoorbeeld de vergaande digitalisering. Een brief per post komt vaak niet goed meer aan, waardoor er ook geen reactie komt. Soms komt er alleen een ontvangstbevestiging en verder geen inhoudelijke reactie. Een klacht indienen zou ook gebruiksvriendelijker kunnen. Dit zijn signalen die het niet makkelijk maken voor een inwoner om in goed contact te staan met de gemeente.

Verder geeft men aan dat de woningnood voor jongeren zo groot is, dan men vreest dat de jongeren weg trekken terwijl ze eigenlijk in het dorp willen blijven wonen. Als de jongeren wegtrekken heeft dat ook gevolgen voor zaken als het zwembad, onderwijs en andere voorzieningen. Kan de gemeente niet integraler dit soort problemen benaderen en zich ook hard maken voor een spoedige woningbouw voor jongeren? Daarmee zou de gemeente laten zien dat ze begrijpen wat er speelt in een dorp.

Een ander signaal dat men afgeeft gaat over de zelfredzaamheid van inwoners. De gemeente stuurt daarop met onder andere de WMO ondersteuning en het beheer van zwembad en andere faciliteiten. Maar daarmee creëert de gemeente ook afstand tot de inwoners want die hebben het gevoel er alleen voor te staan en alles zelf op te moeten lossen. Als voorbeelden worden genoemd het zwembad, het accommodatiebeleid, de sluiting van servicepunten. Het is dan voor inwoners

moeilijk te begrijpen dat een nieuwe sporthal wel onder het accommodatiebeleid valt, maar het zwembad gezien wordt als een vorm van recreatie en dus meer zelfredzaamheid moet laten zien.

Kortom: de inwoners geven de aanwezige raadsleden aan deze tafel mee dat het belangrijk is om onderwerpen integraal te benaderen en daarbij feeling te houden met de (on)mogelijkheden van de inwoners op om die manier de afstand tussen inwoners en gemeente zo klein mogelijk te houden.

Tafel 2: Communicatie tussen gemeente en samenleving

Een van de onderwerpen die aan deze tafel besproken is, is de wijziging rondom de servicepunten. Er wordt aangegeven dat het oorspronkelijke idee van vijf servicepunten verspreid over de gemeente voldeed aan de wens van laagdrempelige bereikbaarheid. Ook ouderen en statushouders en andere inwoners die weinig mobiel zijn, konden op die manier terecht bij de gemeente. Dat er nu slechts 1 servicepunt is, vinden de gespreksdeelnemers minder wenselijk, ook al zijn de openingstijden van dit servicepunt ruimer dan voorheen. De communicatie over deze wijziging richting inwoners is niet altijd helder verlopen.

Een ander voorbeeld van een situatie waarin de communicatie ook anders had gekund, is de situatie rondom de Lekdijk. Voor de aanwezige inwoners voelt het niet alsof de gemeente daar voor hen opkomt en hun belangen behartigt. Men roept de raadsleden op om de brieven die in april hierover zijn verstuurd nog eens te lezen.

Andere voorbeelden die rondom het gevoel van 'in -de-steek-gelaten worden' in meer algemene zin aangehaald worden zijn de informatie-uitingen bij beleid als bomen planten, overlast van jongeren en de dokter in Kinderdijk. Ten aanzien van die laatste is de vrees dat de dokter vertrekt als gevolg van de verkoop van het pand. Kan de gemeente daar geen interveniërende rol oppakken en zo de goede zorg voor de inwoners veilig stellen?

Hoe nu verder?

Zoals bij de inleiding aan de orde kwam is succesvolle burgerparticipatie een kwestie van voldoende vrijwilligers, lange adem en constructieve samenwerking met meerdere partners. Voor wat betreft de onderwerpen waar de gemeente een specifieke rol heeft, zijn de suggesties vanavond onder de aandacht gebracht bij raad en college. Indien de raadsleden aanvullende acties willen ondernemen, kunnen zij bijvoorbeeld een van de volgende instrumenten inzetten:

- Politieke vragen stellen door een of meerdere raadsleden aan het college;
- Technische vragen stellen door een of meerdere raadsleden aan het college;
- Een informatieverzoek doen aan het college;
- Een motie vreemd aan de orde opstellen voor een komende raadsvergadering.

Het is aan de raadsleden zelf om te bepalen of zij dit doen of niet. Indien hiertoe besloten wordt, zal de griffier de verbinder hiervan in kennis stellen.

Tot slot

De gemeenteraad dankt het kernoverleg Nieuw-Lekkerland hartelijk voor de constructieve wijze waarop zij deze avond voorbereid hebben. Uit een korte evaluatie werd, terecht, genoemd, dat de opzet van de avond meer structuur had kunnen hebben. Dat nemen wij mee bij de voorbereiding van toekomstige avonden. De leefbaarheid van de kernen wordt door, voor en met inwoners samen gevormd en een actief kernoverleg zoals in Nieuw-Lekkerland draagt daar zeker aan bij!