

A 96, Ottoland, Inspreektijd, raadsvergadering dinsdag 20 maart 2018.

Geachte Dames en Heren,

Wij kunnen helaas persoonlijk niet aanwezig zijn deze avond, maar sturen in overleg met de burgemeester toch onze visie en 5 minuten spreektijd schriftelijk in.

Wij zien dit schrijven als onze burgerlijke verantwoordelijkheid en burgerplicht; 2018 is immers de tijd van de participatiemaatschappij. Gerechtigheid en eerlijkheid, is een taak van ons allen. **Wij** zijn het die zich kwetsbaar opstellen. Hierdoor hebben wij in het verleden zelfs een keer een dreigbrief ontvangen. In die kwestie gaf de gemeente in eerste instantie de tegenpartij gelijk. Na een daarop volgende hoorzitting door een onafhankelijke commissie kregen wij direct gelijk en werd de gemeente zonder enige twijfel gecorrigeerd.

Het lijkt erop dat rond A 96 een groot 'rookgordijn' wordt opgetrokken. Dit begon al bij de eerste tekenen van verbouwing in 2015. Ruim rond de oude schuren werden nieuwe wanden in de grond geslagen zodat passanten niet konden zien wat er achter de wanden gaande was. Wel viel een ieder op dat e.e.a. werd gesloopt en dat er wel degelijk allerlei (bouw) activiteiten uitgevoerd werden, behalve bij de gemeente.

Mei 2016. Na herhaaldelijk vragen van onze kant, aan Dhr P. Visser, en het verzoek tot het inzien van de bouwvergunning er is een bouwstop afgegeven, en kwam er *vanuit de gemeente* een legalisatieonderzoek om te kijken of de bouwplannen van de eigenaar passen binnen de huidige bestemming.

Januari 2018 hebben wij onze zienswijze ingediend en onlangs hebben wij de samenvatting, gemaakt door Dhr Küpers, ontvangen.

Enkele cruciale onderdelen uit onze zienswijze ontbreken in deze samenvatting:

- Er is al gesloopt zonder, én gebouwd zonder vergunning, zodat verificatie van de bodemhoogte, werkelijke aanwezigheid/inhoud opstallen, onderzoek flora/fauna e.d. niet meer mogelijk is.
- Hier is geen sprake van sanering, alles ook het hoofdgebouw, wordt gesloopt en nieuw gebouwd.

Opmerkingen over de samenvatting van onze zienswijze:

f) Samenvatting: Mist onze opmerking:

Hier de gemeentelijke onderbouw (zie onderstaand citaat) welke wij als bewijs van bezwaar aanvoeren over het te hoge aantal m³ van de nieuwe bebouwing:

"Er is geen sprake van een uitbreidingsplan. Het betreft een bestaande situatie (woonbestemming met bijgebouwen). Het Kookboek voorziet niet in bestaande situaties. Dit gaat uit van nieuwe ingrepen in de ruimte.

*De feitelijke situatie is dat ter plaatse een woonbestemming geldt. Naast de bouwmogelijkheden voor een woning van 1.000 m³ is er de mogelijkheid om tot een maximum van 50 m² bij te bouwen middels aan-, uit- en/of bijgebouwen. Staan er van oudsher al meer dan 50m² aan bijgebouwen dan bestaat er de mogelijkheid van een saneringsregeling. Dit inhoudt dat 20 % van het aantal te slopen m² mag worden terug gebouwd tot een maximum van 100 m². Met de 50 m² van hiervoor dus 150 m² in totaal. Vergunningsvrij mag er overigens ook nog 50 m² worden bijgebouwd. Je bent overigens niet verplicht om tot sloop over te gaan. Je kunt aanwezige opstallen laten staan. Hieraan mag dan alleen noodzakelijk onderhoud worden verricht. **Het langzaam vernieuwen van een opstal zodat er uiteindelijk een nieuw gebouw ontstaat is dus niet toegestaan."***

j) Samenvatting: "**vraagt zich af of de hooischelf legaal is**" Mist onze opmerking: *heeft er ooit een hooischelf gestaan.* Deze is nergens terug te vinden (google, funda) ?

i) Samenvatting: "**dat de nieuwe schuur te hoog wordt**" Moet zijn "is"

n) Samenvatting: "**is van mening dat hiermee wordt bevestigd**" Moet zijn "lijkt"

o) Samenvatting: Mist onze opmerking, *dat een 3,1 mtr diepe kelder de hele woonheuvel zal ondergraven, en de vindplaats bedreigen.*

q) Samenvatting: "**niet is uitgesloten dat in de oude schuren diersoorten huisvesten.**" Moet zijn "waren gehuisvest". Veel schuren zijn al afgebroken.

Vriendelijke groet, Marten IJerman en Karin Troch.