

Schriftelijke vragen aan het college (op basis van artikel 16 of artikel 55 Reglement van Orde)

Datum: 27-02-2025
Zaaknummer: 1238034
Steller van de vragen: Wietse Blok
Politieke partij: SGP Molenlanden
Onderwerp: Vlonders Bleskensgraaf
Portefeuillehouder: wethouders Lock en Bikker
Behandelend ambtenaar: Ed Muller
Toelichting: Al meer dan 10 jaar hebben diverse inwoners van Molenlanden die een perceel hebben aan de Graafstroom een drijvende vlonder in het water liggen. Sommige zijn voorzien van een motor en stuurconsole en kunnen dus worden gezien als boot. Waterschap Rivierenland heeft dit al die jaren gedoogd en nooit iets van zich laten horen. In de afgelopen weken hebben deze inwoners opeens een aangetekende brief ontvangen met de boodschap dat de drijvende steigers direct weg moeten en daar is een korte termijn aan verbonden. Als het niet gebeurt is, volgt er direct een last onder dwangsom van 4500 euro. De brief is door veel inwoners als agressief ervaren. Ook bleek het heel lastig om een gesprek hierover te krijgen met het waterschap. Als SGP fractie zijn we verbaasd over de gang van zaken en hopen we dat er maatwerk mogelijk is.
Algemeen: Naar aanleiding van uw vragen hebben wij contact gezocht met het waterschap en de zorgen van inwoners bij hen onder de aandacht gebracht. Het waterschap heeft aangegeven dat deze kwestie de volle aandacht heeft van het bestuur. In het licht van dat nog lopende (bestuurlijke) proces moet ook deze beantwoording worden gelezen. Vraag 1: Is het college van Molenlanden bekend met het handhavend optreden van het waterschap? Wat vindt het college ervan? Is het college bekend op welke grond het waterschap handhavend optreedt?

Antwoord 1:

Het college was niet op de hoogte van het handhavend optreden van het waterschap. Om die reden is, zoals hierboven vermeld, na ontvangst van uw vragen contact opgenomen met het waterschap. Ons is gemeld dat de handhavingsactie van het waterschap is gericht tegen drijvende vlonders c.q. pontons in de Graafstroom. Dat is niet toegestaan. Voor steigers of vlonders die constructief in het talud van de watergang zijn verankerd, geldt een vergunningsplicht. Vergunningen worden nauwelijks door het waterschap verleend omdat de aanleg van steigers/vlonders nadelig kan zijn voor de waterkwaliteit (Kaderrichtlijn Water) en voor de waterveiligheid.

Het waterschap is bevoegd gezag en oefent deze bevoegdheid uit op basis van de Waterschapsverordening Waterschap Rivierenland (art. 6.1.8). . Aanvragen voor vergunning worden beoordeeld aan de hand van artikel 8 van de Beleidsregels bij waterschapsverordening Waterschap Rivierenland.

Vraag 2: Wat vindt het college van de werkwijze van het waterschap om eerst iets 10 jaar te gedogen en vervolgens een pittige brief (zonder eerst het gesprek aan te gaan) te bezorgen met daarin de aanzegging van een last onder dwangsom? Daarnaast zijn diverse inwoners door het waterschap opgeroepen om er een rechtszaak van te maken om duidelijkheid te scheppen. Dit gaat vooral over het punt wanneer iets een steiger is en wanneer een vaartuig. Wat vindt het college van deze manier van werken van het waterschap?

Antwoord 2:

Zonder in de verantwoordelijkheid van het waterschap te treden, blijven wij in contact met het waterschap. Zoals gemeld hebben wij onze vragen en de zorgen van inwoners ook al gedeeld met het waterschap. Het waterschap meldt met de eigenaren van de drijvende vlonders eind 2024 zoveel als mogelijk persoonlijk in gesprek te zijn gegaan. Een aantal drijvende vlonders zijn verwijderd. Degenen die dat niet hebben gedaan, inclusief degenen waarbij het niet is gelukt om persoonlijk aan te spreken, zijn door het waterschap aangeschreven met de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. De termijn voor de dwangsom is door het waterschap verlengd en dat is actief naar de betrokkenen gecommuniceerd.

Het algemeen bestuur van het waterschap is een democratisch gekozen orgaan dat het dagelijks bestuur en het uitvoerend orgaan van het waterschap controleert. Het is aan hen een oordeel over het handelen van het waterschap uit te spreken, niet aan het college van Molenlanden. Wij spreken ons daarom bestuurlijk niet uit over de handelwijze van het waterschap.

Vraag 3: In Bleskensgraaf zijn weinig mogelijkheden om op een veilige manier te zwemmen in de Graafstroom. Deze vlonders zijn een goede oplossing hiervoor. Is het

college bereidt om met het waterschap in gesprek te gaan om te komen tot een maatwerkoplossing?

Antwoord 3:

Zoals hiervoor is vermeld, zijn wij in contact met het waterschap en delen wij de zorgen van onze inwoners met hen. In het licht antwoord twee treedt het college niet in de bevoegdheden van het waterschap en licht het zoeken van een maatwerkoplossing bij het waterschap. Uiteraard kunnen wij oplossingsrichtingen vanuit inwoners doorgeven, maar dat kunnen inwoners zelf ook. Verder willen we met het oog op het lopende (bestuurlijke) proces bij het waterschap niet vooruit lopen op de uitkomst ervan.

Vraag 4: Is er voor het college een verschil tussen een gewone boot en een vlonder waar mee gevaren wordt? Zo ja, wat is dan het verschil?

Antwoord 4:

Het college is geen scheepvaartkundig orgaan en ook niet met die opdracht benoemd. Uw vraag vraagt wel dat soort specifieke deskundigheid, die we voor de beantwoording van deze vraag niet gaan inhuren.

Wij beantwoorden daarom uw vraag slechts in zeer algemene zin. Een boot is naar vorm en constructie ontworpen en ingericht is voor actieve besturing en voortstuwing op het water. Afhankelijk van de constructie is er een CE categorie aan verbonden in de klasse e A tot en met D (A oceaanwaardig, B zeewaardig, C geschikt voor kust en binnenwater en D uitsluitend geschikt voor rustig binnenwater). Een vlonder is een constructie die slechts ontworpen is om te drijven en niet om voortgestuwd te worden. Een motor aan een vlonder maakt de vlonder derhalve geen boot. Voor zover ons bekend is vallen daarom varende vlonders niet in een van de genoemde CE categorieën.

Vraag 5: Een aantal inwoners hebben na lang aandringen bij het waterschap toch een gesprek gehad. Hierin is gezegd dat mogelijk ook boten en andere vaartuigen weg moeten uit De Graafstroom. Is het college het met de SGP fractie eens dat dit toch niet de bedoeling kan zijn? Zo ja, wil het college hierover in gesprek gaan met het waterschap? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

Zie het antwoord op vraag 2 en zoals eerder is vermeld, zijn wij in contact met het waterschap.

Vraag 6: In het verleden is de gemeente Molenlanden ook bezig geweest om te komen tot een zwemplek voor de kinderen in Bleskensgraaf. Wat is hiervan de stand van zaken?

Antwoord 6:

Er is een initiatief geweest vanuit de Klankbordgroep Bleskensgraaf om zwemmen in de Gaafstroom te faciliteren, maar dat is door eigendomsoverdracht van het desbetreffende perceel niet meer opportuun.