

Raadsinformatiebrief

Onderwerp : Beantwoording politieke vragen CDA – tijdelijke afsluiting Damseweg Vuilendam voor zwaar verkeer
Datum : 1 september 2023
Zaaknummer : 1186344
Portefeuillehouder : Jan Lock
Behandelend ambtenaar : Peter Verwoert

Beste meneer De Jong,

Op 22 augustus 2023 stelde u politieke vragen aan het college conform artikel 55 van het Reglement van Orde. Via deze raadsinformatiebrief worden uw vragen beantwoord.

Toelichting:

Op 16 augustus heeft u een raadsinformatiebrief (nr. 1182728) verstuurd, waarin u aangaf dat de Damseweg bij Vuilendam per 25 augustus tijdelijk zal worden afgesloten voor zwaar verkeer. Op 17 augustus heeft u een huis-aan-huis brief laten bezorgen bij alle adressen in Ottoland, Molenaarsgraaf en Brandwijk. Onze fractie heeft deze brief via één van de ontvangers in handen gekregen. De beide brieven geven ons aanleiding om hierover enkele vragen te stellen.

Vraag 1:

U schrijft dat u door iemand aansprakelijk gesteld bent voor schade. Is de aanpak van de problematiek en de communicatie met de omgeving na de aansprakelijkheidsstelling plotsklaps veranderd?

Antwoord:

Nee, dit is niet veranderd. Wij zijn bezig om te komen tot een oplossing voor het trilling probleem. Bezwaarmaker is hiervan op de hoogte maar heeft ons toch aansprakelijk gesteld.

Vraag 2:

Uit de huis-aan-huis brief blijkt dat dit probleem met trillingen en overlast al langer speelt. 'Helaas hebben de tot nu toe genomen maatregelen zoals bebording, gesprekken met bedrijven en het plaatsen van een tekstkar, weinig effect gehad.' Wij worden hierop geattendeerd door ondernemers net buiten het spergebied, die ons vertellen dat u nooit met hen in gesprek geweest bent over dit probleem. De bedrijven binnen het spergebied, op wie tevergeefs een beroep gedaan werd om zich te matigen, kunnen nu de ontheffing wel krijgen. Maar de bedrijven buiten het spergebied krijgen de ontheffing niet. Zij vinden dat onrechtvaardig. Wat vindt u daarvan?

Antwoord:

Allereerst is er geen sprake van een spergebied en keuren we het gebruik van deze term af. Dat is een oorlogsterm die duidt op bezetting van een gebied. Er is op geen enkele wijze sprake van een dergelijke maatregel. Het gaat slechts om een beperking van zwaar verkeer ten behoeve van de leefbaarheid van met name de kern Vuilendam.

Het probleem van de trillingen speelt inderdaad al langer (ca. 12 jaar) en wordt met het jaar erger. Dat heeft ermee te maken dat wettelijk steeds zwaarder vracht- en landbouwverkeer toegestaan wordt, en de wegenverkeerswet passend ruimte geeft om verkeer te weren. De Vuilendam is bestaand stads- en dorpsgebied en daar zouden we verkeersbeperkende maatregelen kunnen nemen. Er is hier sprake van één van de weinige Noord Zuid verbindingen. Daardoor zijn we in verband met doorstroom, denk ook aan aanrijtijden van hulpdiensten, beperkt in de keuze van maatregelen. Er is de laatste tijd echter sprake van toenemende schade en de grootste oorzaak hiervan is, door onderzoek, ook bekend. Daarom is een tijdelijk verbod op zwaar vracht- en landbouwverkeer ingesteld om maatregelen te kunnen nemen.

Wij hebben gesprekken gehad met ondernemers buiten het gebied waar het verbod op zwaar verkeer van toepassing is. Dat zijn met name bedrijven over wie we klachten hebben ontvangen. Er is dus sprake van een signaalfunctie. Het kan dus inderdaad zo zijn dat we met vervoerders, over wie we geen signaal hebben ontvangen, geen gesprek hebben gehad. We hebben ervoor gekozen niet willekeurig ondernemers te spreken, omdat we er vanuit gingen dat ondernemers dichtbij het gebied over wie geen signalen zijn ontvangen, ook geen gebruik maakten van de route en dus niet aangesproken hoefden te worden. Wellicht is die aanname onterecht geweest.

Het vervoerverbod kan niet gelden voor bedrijven binnen het gebied, omdat zij anders niet bij hun bedrijf kunnen komen en dus ook niet kunnen kiezen voor 'omrijden'. Als college herkennen we daarom niet het gevoel van onrechtvaardigheid.

Bij iedere maatregel die je neemt zijn er voor- en nadelen. Echter bewoners en ondernemers binnen de afsluiting krijgen bij aanvraag een ontheffing. Degene die buiten het gebied woonachtig of gevestigd zijn, krijgen geen ontheffing als zij doorgaand zwaar verkeer zijn. We nemen juist deze maatregel om overlast te voorkomen. Daarbij hebben wij in beschouwing genomen dat dit een tijdelijke maatregel is, totdat de anti-trillingswand is geplaatst.

Vraag 3:

'Zwaar verkeer dat niet persé over de Vuilendam hoeft te rijden moet een andere route naar hun bestemming kiezen.'

Heeft u bij het besluiten tot deze maatregel een goede afweging gemaakt tussen de belangen van aanwonenden van de Damseweg / Vuilendam enerzijds, en de belangen van boeren buiten het spergebied anderzijds? Boeren die aan de ene kant van de Vuilendam gevestigd zijn, en grond aan de andere kant hebben liggen moeten vanaf 25 augustus met de trekker via het Hoge Kruispunt en de dorpskern van Molenaarsgraaf omrijden om het land op hemelsbreed 500 meter afstand van hun boerderij te bereiken. De belangen van de bewoners dient u, maar in welke mate kunt u dan daarbij zonder vooroverleg de belangen van anderen schaden?

Antwoord:

De leefbaarheid, schade en hinder van vracht- en landbouwverkeer op een gedeelte van de Vuilendam hebben ons bewogen deze maatregel in te voeren. De economische schade die de ondernemers en bewoners nu oplopen wegen, wat ons betreft, niet op tegen de leefbaarheid en schade aan de woningen aan de Vuilendam. De plaatsing van de bebording is dusdanig gekozen dat er een alternatieve route voorhanden is.

De schade en leefbaarheid van de Vuilendam hebben we afgewogen tegen de economische belangen. De schade lijkt momenteel toe te nemen. Daar staat tegenover dat het om een tijdelijke maatregel gaat in een periode die voor de boeren niet in de piek van het seizoen valt. Het is ook nog voor de natte periode en de werkzaamheden die dan uitgevoerd moeten worden.

Wij wijzen er hierbij nadrukkelijk op dat dit een tijdelijke maatregel is, waarbij wij de afweging hebben gemaakt in het licht van de omstandigheden van dit moment. Het is dus niet zo dat wij hiermee permanent het zwaar verkeer weren. Als wij hiertoe zouden overgaan, dan zou hiervoor uitgebreid overleg met de omgeving op zijn plaats zijn. De tijdelijkheid betekent ook een zeer beperkte economische schade, temeer omdat twee van de drie veehouders die mogelijk om moeten rijden, hun melkveehouderij beëindigd hebben en dus beperkte economische activiteiten hebben.

Vraag 4:

Ten gevolge van de afsluiting zullen vrijwel alle verkeersmiddelen, zwaarder dan 3500 kg, die in de komende vier maanden naar de Brandwijkstraat en De Donk moeten, over de Kerkweg in Brandwijk gaan. Binnen de dorpskern van Brandwijk is de Kerkweg keurig netjes aangelegd met klinkerverharding. Is deze klinkerverharding minstens net zo goed bestand tegen zwaar verkeer als de asfaltweg (Damseweg) ter hoogte van Vuilendam?

Antwoord:

Ja, de rijbaan van de Kerkweg is voorzien van een puinfundering. Het gaat overigens vooral om sluipvrachtverkeer dat de N216 mijdt. De route via de Kerkweg is voor dat doel aanzienlijk minder aantrekkelijk. Juist ten bate van de inwoners aan de Kerkweg zullen wij de verkeerssituatie aldaar monitoren. Mocht er onverhoopt sprake zijn van een onacceptabele toename van verkeer (meer dan 40 %), dan zullen we bezien wat we voor de inwoners van de Kerkweg kunnen doen.

Vraag 5:

‘Als het anti-trillingsscherm is geplaatst onderzoeken we of de wand ook voldoende werkt. Juist dan is hervatting van het verkeer nodig. Toename van de klachten is dan weer mogelijk. Hiermee krijgen we overigens wel informatie over het effect van de maatregel en kunnen we beter inschatten welke maatregelen nog meer nodig zijn’. Deze zin is een citaat uit de raadsinformatiebrief.

Uit deze zin kan geen andere conclusie getrokken worden dan dat u hoe-dan-ook een einde wilt maken aan het probleem van de trillingen. Geen half werk leveren, kosten nog moeite sparen en net zo lang doorgaan tot het probleem de wereld uit is. Maar waar ligt de grens in verantwoordelijkheid tussen de gemeente als wegbeheerder, en de eigenaar van een oud huis dat niet onderheid is en waarin de trillingen gevoeld worden?

Antwoord:

In deze situatie is sprake van aangetoonde toenemende schade aan woningen/de woning. Daarbij komt dat, zoals u bekend, op veel plekken klachten zijn over trillingen. Als gemeente hebben wij een zorgplicht voor de leefbaarheid van onze inwoners, evenals bijvoorbeeld de mogelijkheden om te ondernemen. Wij willen daarom niet weggijken, maar de mogelijkheden onderzoeken en die maatregelen nemen die voorhanden zijn. Ook bekijken we de eventuele toepasbaarheid in andere kernen. Het plaatsen van het anti-trillingscherm is een pilot. Deze techniek biedt mogelijk voor een deel van het probleem een redelijke oplossing. Juist dat willen wij onderzoeken. Dat betekent niet dat wij de hele last van individuen of gemeenschappen gaan overnemen. Hoe deze afweging uiteindelijk uitvalt, hangt mede af van de pilot.

. Als de pilot werkt, willen we kijken of en zo ja hoe we daar gebruik van maken. En hoe we dat, ook in andere kernen, vorm kunnen geven.

Er is ons veel aan gelegen dat de structuur en de herkenbaarheid van onze kernen, die verbonden zijn met de historie van de Alblasserwaard, niet aangetast worden. En dat de leefbaarheid van de kernen zo min mogelijk lijdt onder de toename van zwaar vracht- en landbouwverkeer.

Om een goede keuze te maken, onderzoeken we ook wie uiteindelijk aansprakelijk is, zodat we kunnen kijken wie wat kan en gaat doen. Uit de pilot hopen we ook handelingsperspectief te krijgen. Verder wordt er nog een herinrichting voorbereid die er toe moet leiden dat de snelheid naar beneden wordt gebracht. Ook dat is ervaring opdoen voor andere kernen.

Het is in ieder geval duidelijk dat qua toename van zwaar vracht- en landbouwverkeer voor onze kernen en de waterschapswegen de grens is bereikt. Als lokale overheid moeten we in samenspraak met andere overheden onze rol nemen.

Vraag 6:

Wij veronderstellen dat u nog geen goed beeld heeft van de kosten van het trillingsvrij maken van de Damseweg / Vuilendam, maar heeft u al wel een beeld bij de eventuele precedentwerking die elders in de gemeente zou kunnen ontstaan als u hier het probleem oplost?

Antwoord:

Hier willen wij niet op vooruitlopen. Het eerste wat wij gaan onderzoeken is of deze techniek bijdraagt aan een grotere leefbaarheid in deze situatie. Als dat zo blijkt te zijn, zullen wij vanzelfsprekend bekijken in hoeverre bredere toepassing (in het project en elders) wenselijk is. Wij willen onze zorgplicht voor de leefbaarheid serieus nemen. En daarom niet op voorhand een kansrijke pilot ter verbetering van de leefbaarheid niet uitvoeren uit vrees voor precedentwerking.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Molenlanden,
De secretaris, De burgemeester,

Leon Anink

Theo Segers

CC: de leden van de gemeenteraad Molenlanden